

RAPORT I REKOMENDACJE

# Ogólnopolska diagnoza w zakresie deinstytucjonalizacji usług społecznych na terenie 16 województw Polski

Redakcja: Mirosław Grewiński, Joanna Lizut, Paweł Rabiej

 UCZELNIA  
KORCZAKA



Fundusze  
Europejskie  
Wiedza Edukacja Rozwój



Rzeczpospolita  
Polska

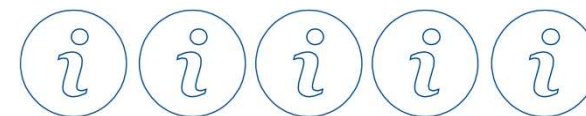
Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



---

# WIELKA DIAGNOZA DI

---



Adam Szponka,  
dr Joanna Lizut,  
Paweł Rabiej

**Wnioski – wyzwania z badania DI**



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczpospolita  
Polska**

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



**Kooperacja** EFEKTYWNA  
-SKUTECZNA

**UCZELNIA  
KORCZAKA**

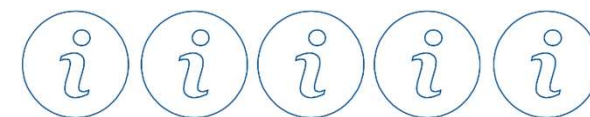
Ogólnopolska diagnoza w zakresie deinstytucjonalizacji  
usług społecznych na terenie 16 województw Polski

# **SIEDEM WYZWAŃ DEINSTYTUCJONALIZACJI USŁUG SPOŁECZNYCH. JAK SIĘ DO NIEJ DOBRZE PRZYGOTOWAĆ?**

---

## WIELKA DIAGNOZA DI

---



2650 Przedstawicieli  
jednostek

3518 Odbiorców  
usług

531 Decydentów  
w gminach

256 Studiów Przypadku  
- 1666 wywiadów

PONAD  
8,3 tys.  
BADANYCH  
OGÓŁEM

# WIELKA DIAGNOZA DI



## OBSZARY BADAWCZE – DOSTAWCY I ODBIORCY USŁUG

I  
ROZWÓJ  
PIECZY  
ZASTĘPCZEJ

II  
WSPARCIE OSÓB  
NIESAMODZIELNYCH

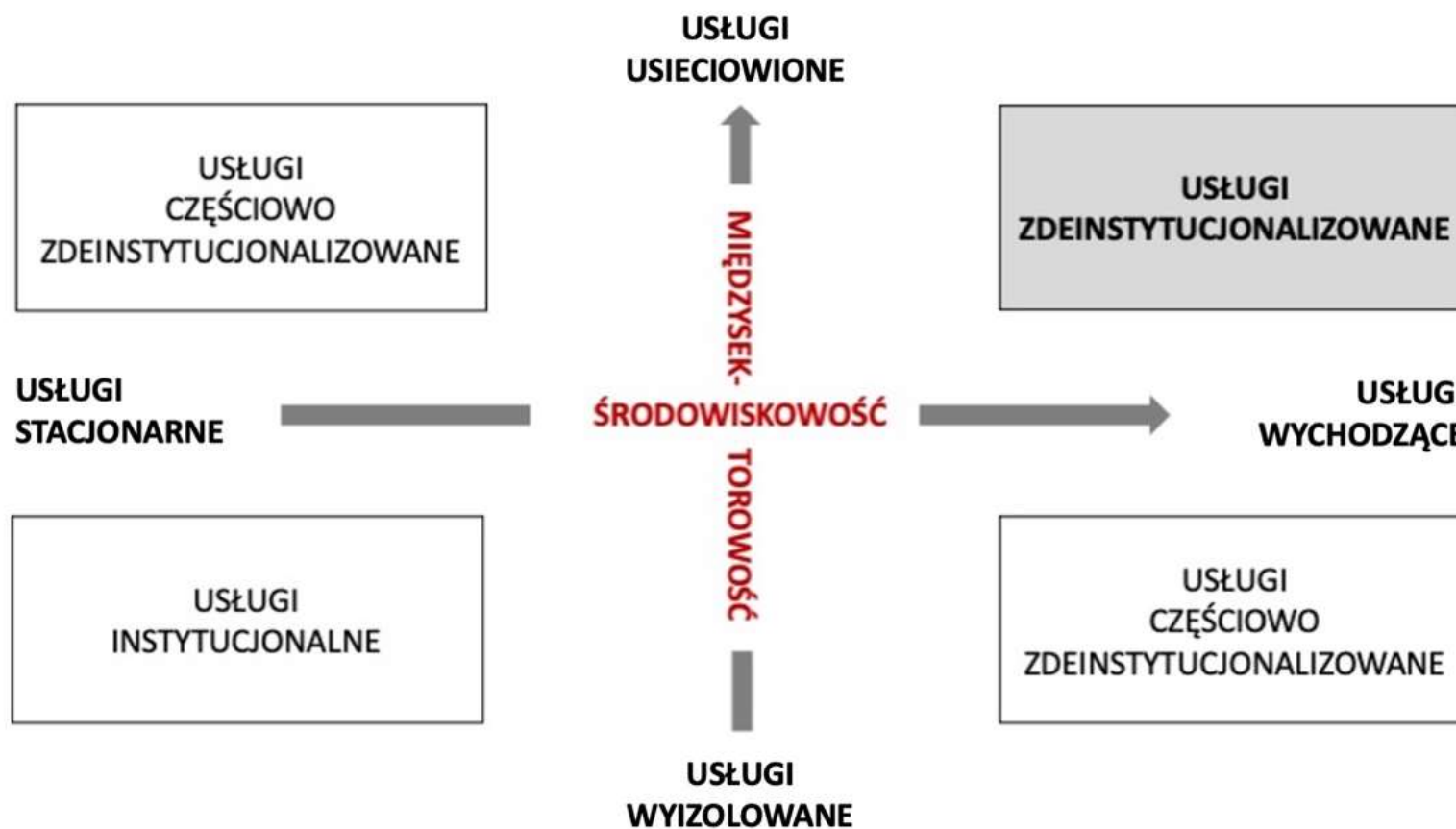
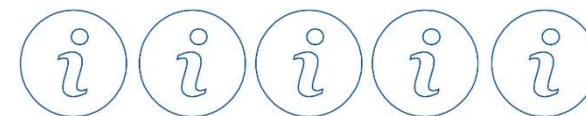
III  
WSPARCIE OSÓB Z  
NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI

IV  
WSPARCIE OSÓB Z  
PROBLEMAMI  
PSYCHICZNYMI

V  
WSPARCIE  
SENIORÓW

VI  
WSPARCIE OSÓB  
W KRYZYSIE BEZDOMNOŚCI

## 2 FILARY DI



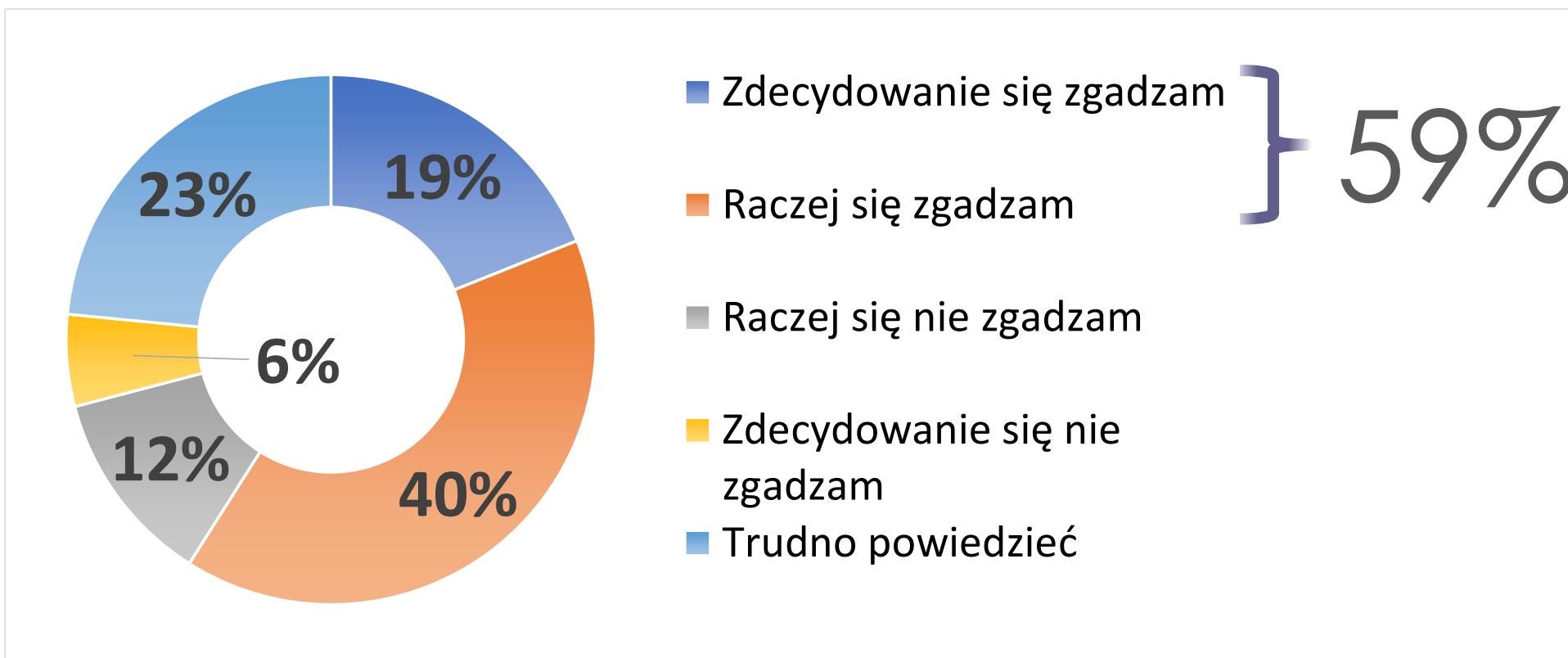


## 1.

### DEINSTYTUCJONALIZACJA JUŻ TRWA, I BUDZI RÓŻNE NADZIEJE, OBAWY I NIEPOKOJE

- Deinstytucjonalizacja trwa od dłuższego czasu i zmienia sektor pomocy społecznej
- Proces ten budzi w sektorze duże nadzieje
- DI budzi również lęki, obawy i niepewność

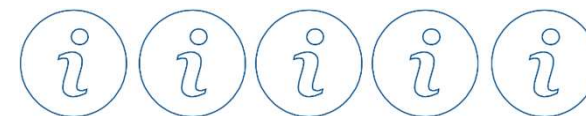
## Według badanych instytucji, DI to dobry kierunek zmian



N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH



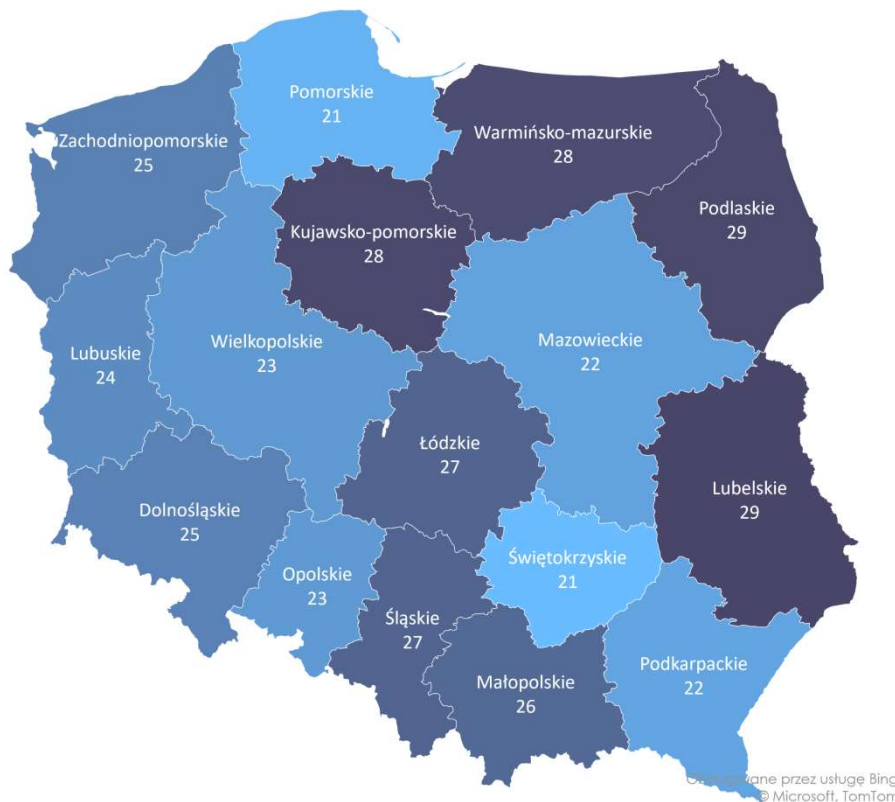
## Ale DI to zarazem dla instytucji spora niepewność



<b>61%</b>	<u>Badanych uważa, że <b>za mało wiemy o DI, i że jest to niewiadoma</b></u>
<b>54%</b>	<u>Tylu respondentów <b>nie wie, czy DI jest dobrym kierunkiem</b></u>
<b>38%</b>	Uważa, że DI <b>spowoduje demontaż systemu wsparcia</b>
<b>35%</b>	Jest przekonane, że w DI <b>chodzi o oszczędności finansowe</b>
<b>1/3</b>	<u>Taki odsetek badanych <b>nie ujawniał swojej wiedzy i przekonań</b></u>
<b>24%</b>	Obawia się, że DI <b>osłabi instytucje o wprowadzi chaos</b>
<b>18%</b>	Obawia się, że DI <b>przyniesie więcej szkód niż pożytku</b>

N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH

# Wskaźnik obaw i niechęci do DI w instytucjach



25  
Wskaźnik dla kraju

Ogółem	25
Dolnośląskie	25
Kujawsko-pomorskie	28
Lubelskie	29
Lubuskie	24
Łódzkie	27
Małopolskie	26
Mazowieckie	22
Opolskie	23
Podkarpackie	22
Podlaskie	29
Pomorskie	21
Śląskie	27
Świętokrzyskie	21
Warmińsko- maz.	28
Wielkopolskie	23
Zachodniopomorskie	25

N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH

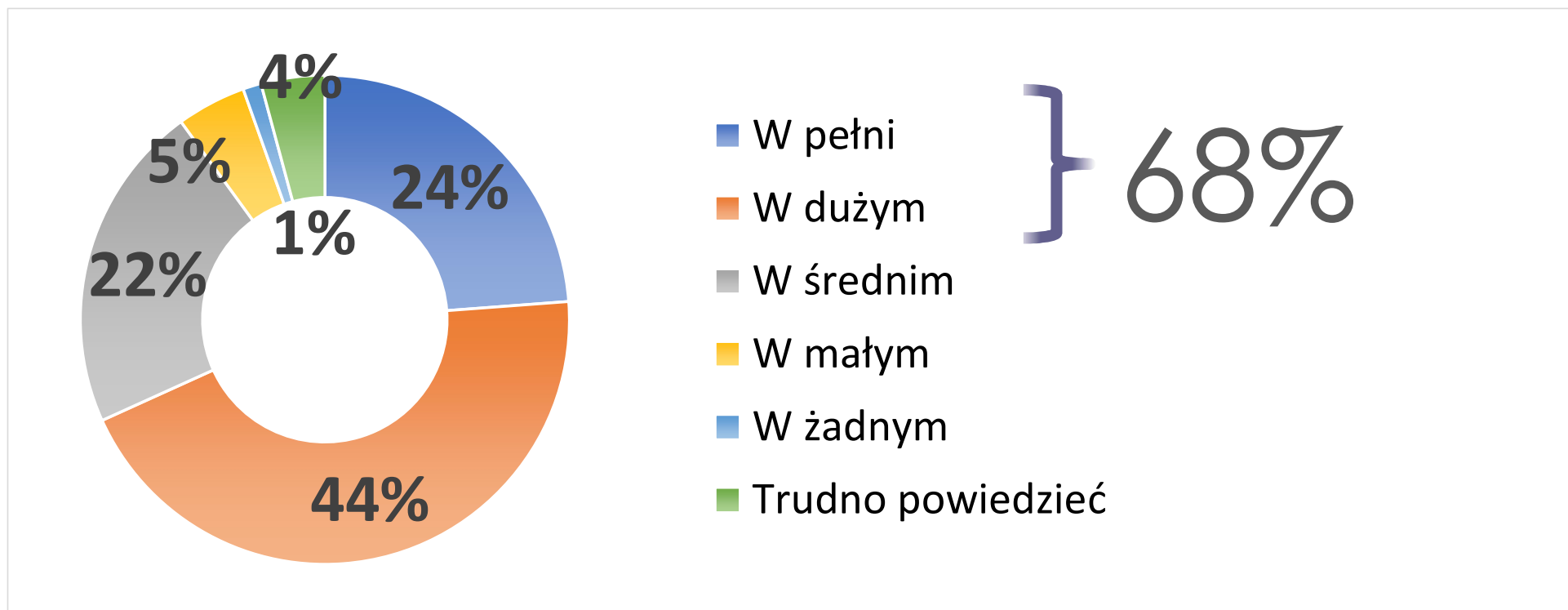


## 2.

### ODBIORCY CENIĄ USŁUGI CAŁODOWE I POTRZEBUJĄ NOWYCH USŁUG W ŚRODOWISKU

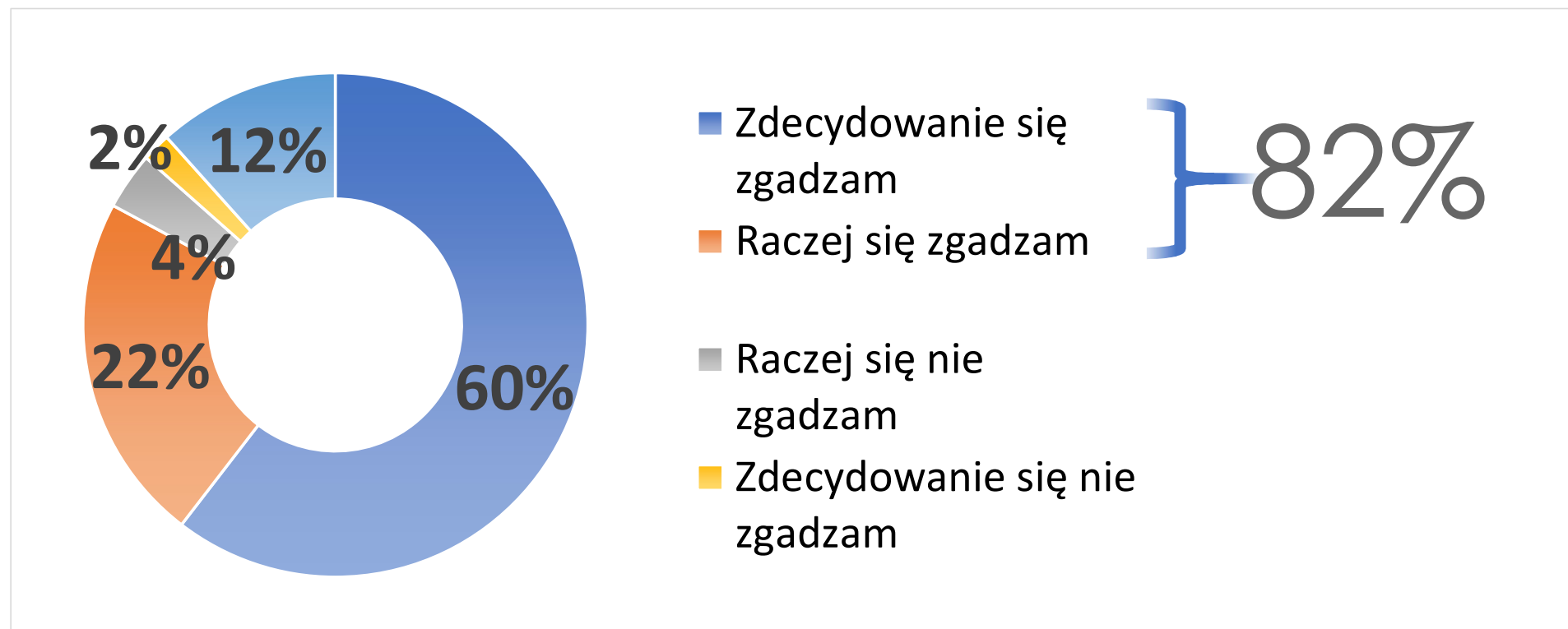
- Odbiorcy usług oczekują rozwoju usług w środowisku
- Placówki stacjonarne są postrzegane jako ważny element systemu, cieszący się zaufaniem
- Nawet 1/3 osób przebywających obecnie w DPS deklaruje, że mogłoby pozostać w środowisku

## Obiorcy są zadowoleni z usług (także stacjonarnych)



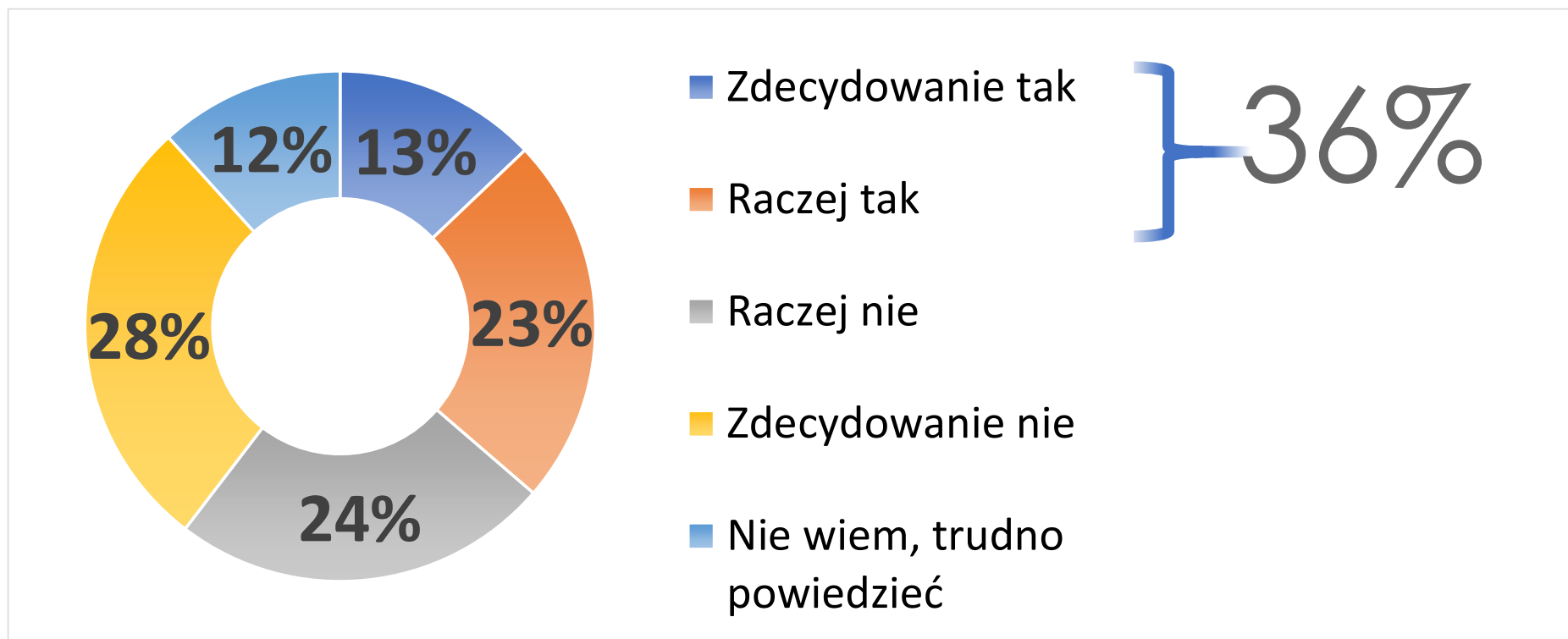
N=2419, ODBIORCY USŁUG SPOŁECZNYCH OBSZARY II, II, V

## Odbiorcy usług oczekują większej liczby usług w środowisku, by zachować samodzielność



N=3518, ODBIORCY USŁUG SPOŁECZNYCH

20-40% badanych w DPS twierdzi,  
że mogło(bytoby) pozostać w środowisku



N=707, ODBIORCY USŁUG CAŁODOBOWYCH, II, III, V

## Jakich usług najbardziej potrzeba, by odbiorcy usług mogli pozostać w środowisku?

Rodzaj wsparcia	Ogółem	II	III	V
Rehabilitacja medyczna, fizjoterapia	34%	40%	31%	38%
Wsparcie w załatwianiu spraw urzędowych	32%	28%	38%	25%
Drobne naprawy w domu – „złota rączka”	30%	27%	28%	37%
Wsparcie psycholog. w samotności, złym nastroju	28%	32%	31%	22%
Przygotowanie posiłków, pranie, sprząatanie	28%	34%	26%	29%
Udział w wydarzeniach kulturalnych, spotkaniach	27%	22%	30%	26%
Transport z domu w różne miejsca	27%	30%	24%	30%
Pomoc w robieniu zakupów	24%	23%	22%	27%
Zapewnienie kontaktu z otoczeniem	24%	33%	23%	21%
Domowe wizyty lekarza i pielęgniarki	23%	34%	19%	26%
Większa liczba znajomych i przyjaciół, towarzystwo	20%	20%	23%	14%
Opiekun, by wyjść na spacer, spotkanie	18%	22%	20%	13%

**N=1712, ODBIORCY USŁUG SPOŁECZNYCH W OBSZARACH II, III I V**



## 3.

### PRACOWNICY INSTYTUCJI SĄ ZMOTYWOWANI DO ZMIAN, ALE POTRZEBUJĄ WIĘKSZEJ WIEDZY

- 82% respondentów potrzebuje więcej wiedzy, jak wprowadzać DI
- Tylko 40% respondentów opiera zmiany na analizach i diagnozach (z czego 38% robi je raz w roku )
- Większość pracowników ma pozytywne nastawienie do DI i osobistą motywację do zmiany.



Wiedza jest, ale duża jest też  
potrzeba jej pogłębienia



TYLU BADANYCH W  
INSTYTUCJACH WIE,  
CZYM JEST DI

80%

82%

CHCIAŁOBY  
WIEDZIEĆ WIĘCEJ  
CZYM JEST DI

N=2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH

## Wiedza o DI



85%	<b><u>Chciałoby wiedzieć więcej, jak wdrażać DI w swoim obszarze</u></b>
82%	Deklaruje <b>potrzebę pogłębienia ogólnej wiedzy o DI</b>
80%	Tylu badanych <b>wie czym jest DI jako element polityki społecznej</b>
76%	<b><u>Respondenci, którzy wiedzą, na czym polega DI w ich instytucji</u></b>
70%	Uważa, że <b>DI jest słabo znane w środowisku lokalnym</b>
44%	Tylu <b>analizuje inne instytucje i czerpie z ich doświadczenia</b>
33%	<b>Zna osobiście kontekst i dokumenty związane z DI</b>

N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH

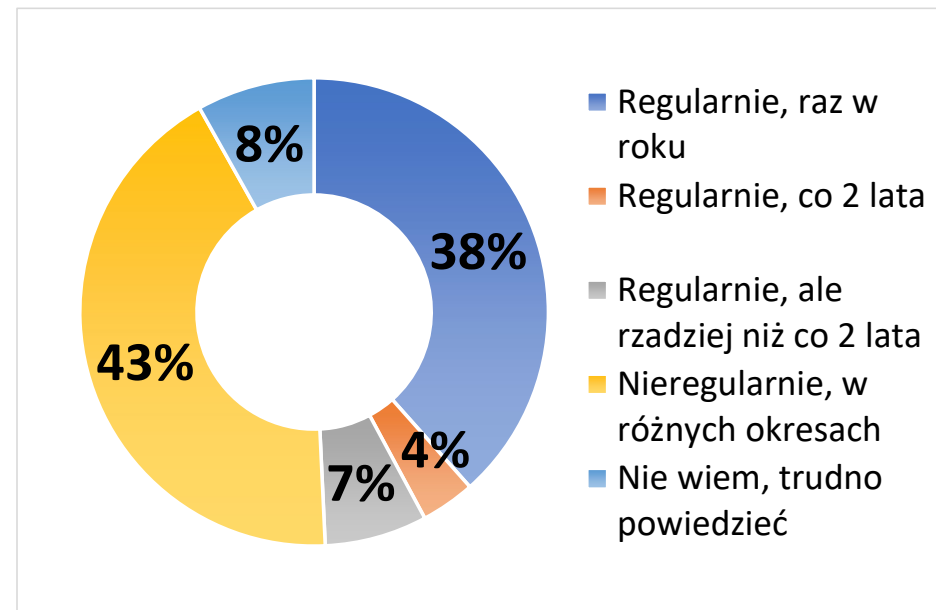
Bardzo mało placówek regularnie analizuje potrzeby klientów



**Placówki, które posiadają analizy i diagnozy**

**40%**

**CZĘSTOTLIWOŚĆ (W PRZYPADKU POSIADANIA)**



N=2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH, CZĘSTOTLIWOŚĆ N=1117

Nastawienie do zmian  
jest pozytywne, jest też motywacja



52%

POZYTYWNE  
NASTAWIENIE

WYSOKA OSOBISTA  
MOTYWACJA DO  
ZMIAN

44%

N=2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH



## 4.

INSTYTUCJE MAJĄ POTENCJAŁ, ŻEBY NA DUŻĄ SKALĘ ROZWINĄĆ USŁUGI ŚRODOWISKOWE (ALE POTRZEBNE SĄ IM ZASOBY FINANSOWE I KADROWE)

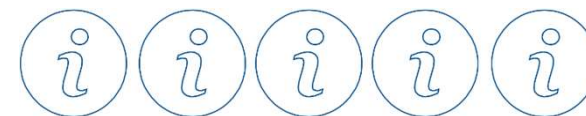
- 20-30% placówek może szybko wprowadzić na rynek nowe usługi środowiskowe
- Obawy pracowników dotyczą braku finansów i braku pracowników
- DI powinna poprzedzić deregulacja oraz uporządkowanie przepisów

## Potencjał tworzenia przez placówki nowych usług (obszar V)

Rodzaj usługi	W tym roku	Za rok	Za 2-5 lat	Więcej niż 5 lat	Nigdy	Trudno powiedzieć
Wsparcie w gospodarstwie	22%	15%	11%	1%	6%	44%
Wsparcie psychologiczne	14%	15%	14%	2%	3%	52%
Specjalist. usługi opiekuńcze	11%	13%	12%	1%	5%	56%
Usługi opiekuńcze	10%	9%	11%	3%	9%	57%
Usługi cateringowe	10%	11%	12%	1%	10%	55%
Wspomagające, np. aktywizacyjne	10%	10%	11%	2%	5%	62%
Opieka wyłchnieniowa	9%	21%	13%	1%	6%	49%
Teleopieka (opaski, teleporady)	8%	10%	12%	2%	13%	56%
Usługi asystenckie	5%	17%	12%	2%	4%	59%
Terapia zajęciowa	5%	8%	15%	3%	7%	62%

N< 615, REALIZATORZY USŁUG DLA SENIORÓW

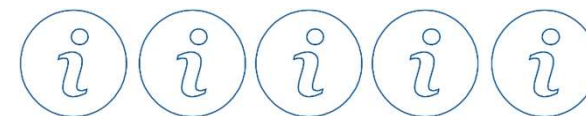
## Obawy finansowe



50%	Tyle podmiotów realizuje usługi <b>na poziomie ustawowego minimum</b>
48%	<b><u>Nie ma środków, by realizować usługi w sposób spersonalizowany</u></b>
30%	Zapewnia odbiorcom <b>tylko część usług w standardzie</b>
30%	<b><u>Spodziewa się, że odbiorcy będą płacić za usługi więcej</u></b>
24%	<b>Może pozwolić sobie na personalizację i indywidualizację usług</b>
5%	Realizuje wszystkie usługi <b>powyżej ustawowego minimum</b>

N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH

## Obawy o potencjał kadr

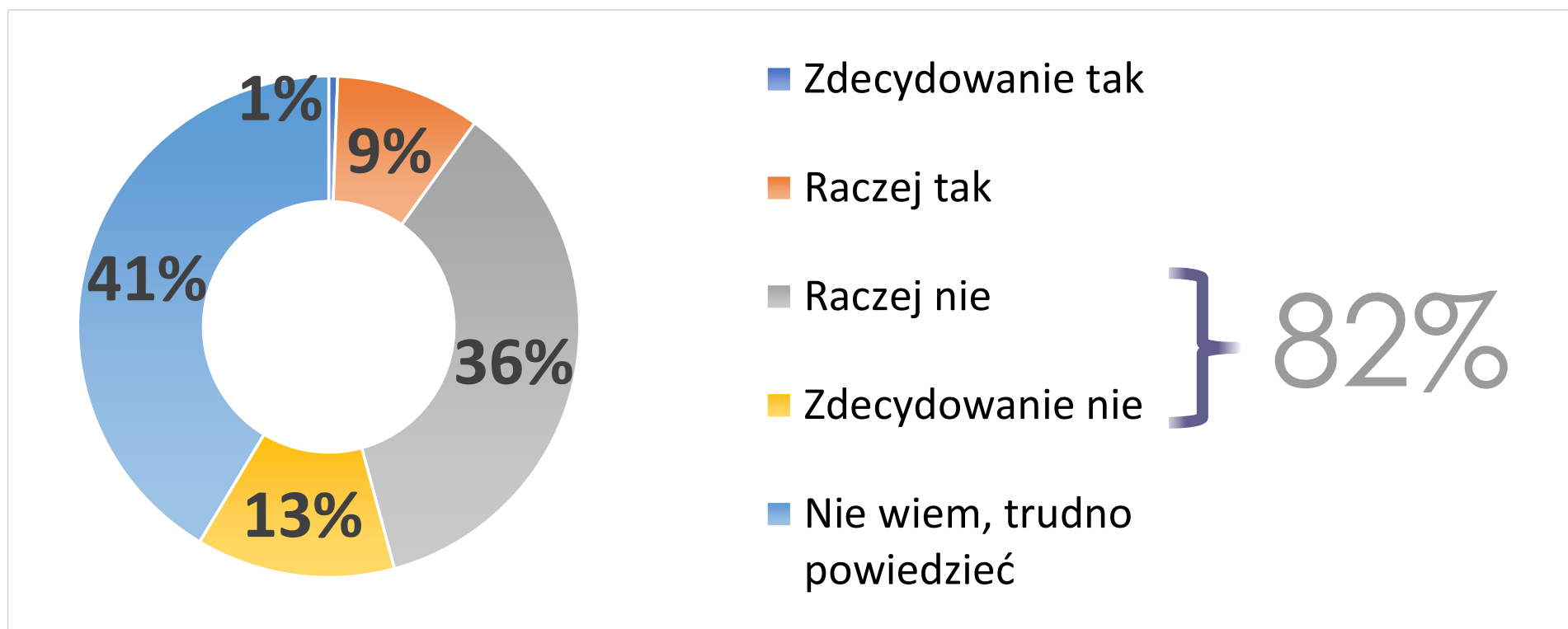


69%	<u>Tylu badanych <b>nie mogło zrekrutować ostatnio pracowników</b></u>
68%	Pracownicy, którzy <b>uważają swoje wynagrodzenie za niskie</b>
53%	<u>Rekrutacja <b>nie powiodła się ze względu na niskie wynagrodzenie</b></u>
31%	<u>Respondenci, którzy <b>odczuwają wypalenie zawodowe</b></u>
22%	Respondenci, których <b>satysfakcjonuje poziom ich wynagrodzenia</b>
44%	<b>Miało problem z zatrudnieniem pracownika w ostatnich 2 latach</b>
32%	Tylu rekrutowanych pracowników <b>nie spełniło oczekiwań pracodawcy</b>

N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH



## Dopasowanie przepisów prawnych do DI



N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH

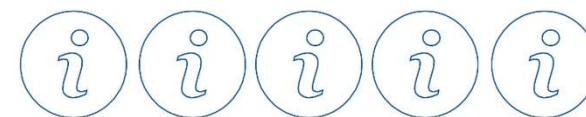


## 5.

### „BŁĘDNE KOŁO WYKLUCZENIA CYFROWEGO” HAMUJE ROZWÓJ E-USŁUG

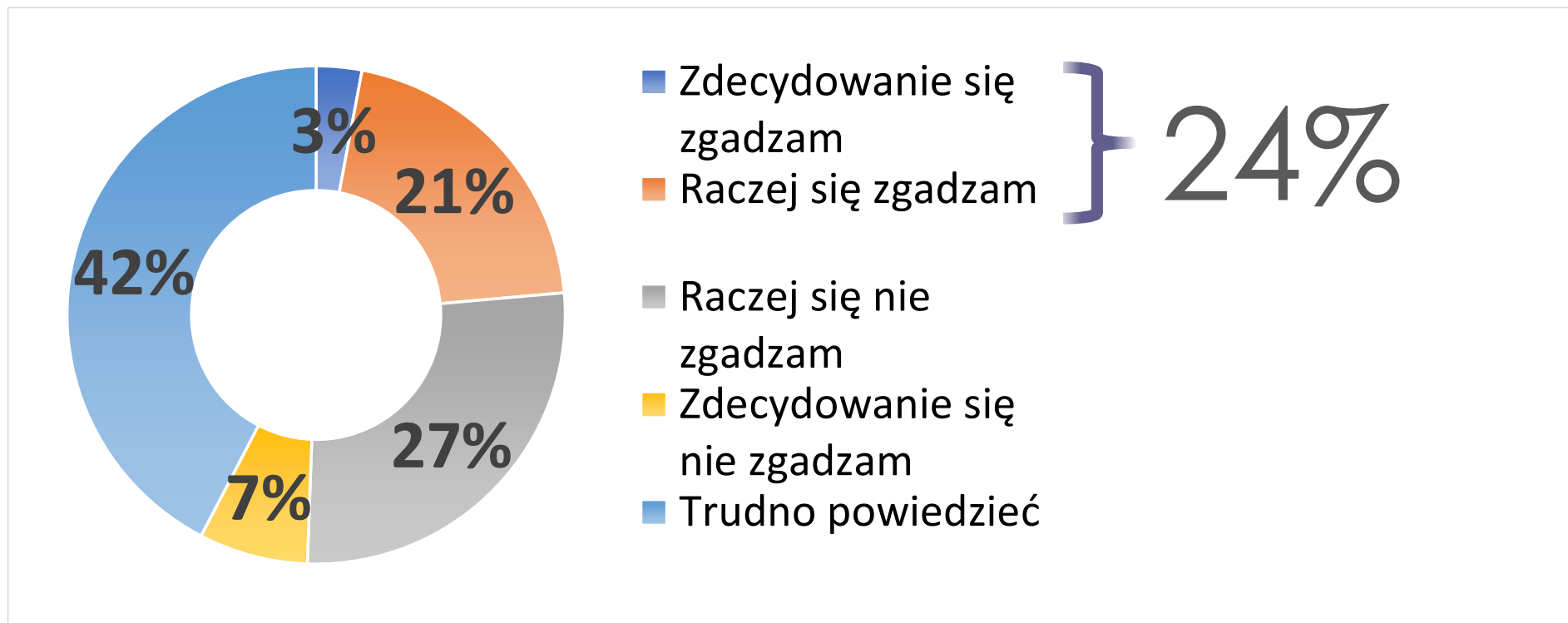
- E-usługi są słabo rozpowszechnione w systemie wsparcia
- Znaczna część odbiorców i pracowników nie ma kompetencji cyfrowych
- Pracownicy instytucji dostrzegają potencjał e-usług, a odbiorcy coraz chętniej się ich uczą

## Zapóźnienie cyfrowe odbiorców jest istotnym problemem



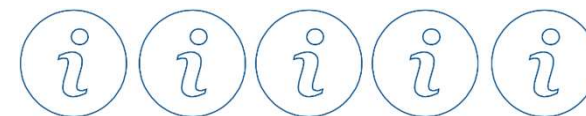
Wykorzystywane rozwiązania	Ogółem	II	III	V
Dostęp do Internetu	38%	30%	46%	30%
Smartfon	35%	29%	40%	30%
Nie korzystam z żadnych rozwiązań	27%	32%	24%	29%
Teleporady zdrowotne, psychologiczne lub inne	26%	22%	25%	30%
e-konsultacje z lekarzem	13%	15%	13%	11%
Teleopieka z alarmem i przywołaniem pomocy	6%	5%	3%	13%

## Czy zdaniem placówek odbiorcy są gotowi na korzystanie z e-usług?



N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH

Ale mało gotowi na e-usługi  
są też pracownicy w instytucjach...



Ocena wiedzy i doświadczenia	O	I	II	III	IV	V	VI
Nie mam ani wiedzy, ani doświadczenia	20%	4%	19%	22%	31%	19%	25%
Mam wiedzę, ale nie mam doświadczenia	27%	15%	31%	28%	27%	35%	23%
Mam wiedzę i doświadczenie	19%	48%	18%	14%	8%	17%	16%
Nie wiem, trudno powiedzieć	33%	33%	31%	35%	35%	30%	36%

N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH



## 6.

### WSPÓŁPRACA MIĘDZYSEKTOROWA NIE NABIERZE DYNAMIKI BEZ POMYSŁU, JAK JĄ POBUDZAĆ ORAZ BEZ LIDERÓW TEGO PROCESU

- Podmioty, nawet instytucjonalne, zbyt mało ze sobą współpracują
- Wśród analizowanych podmiotów jest oczekiwanie, że „ktoś nas skoordynuje”
- Wzmacnianie i rozwijanie „drugiego filara” DI będzie dużym wyzwaniem (kultura + brak podmiotów)

Otwarci na współpracę,  
ale działają bez współpracy



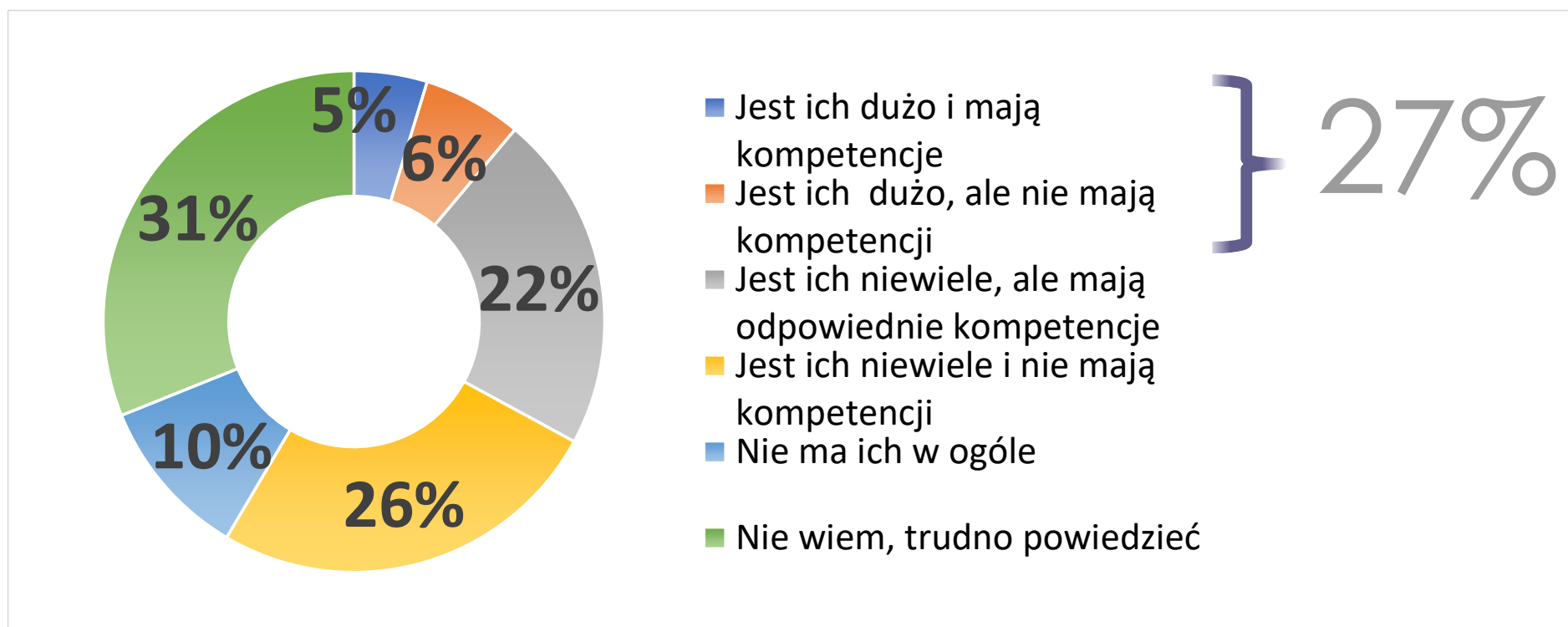
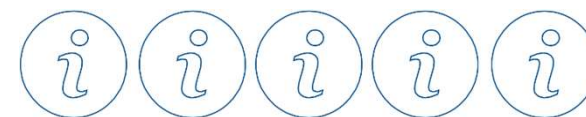
75%

DOBRZE OCENIA  
OTWARTOŚĆ  
PRACOWNIKÓW NA  
WSPÓŁPRACĘ

25%

REALIZUJE ZADANIA  
TYLKO NA BAZIE  
WŁASNYCH  
ZASOBÓW

## Dotkliwy brak podmiotów do współpracy z kompetencjami



N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH

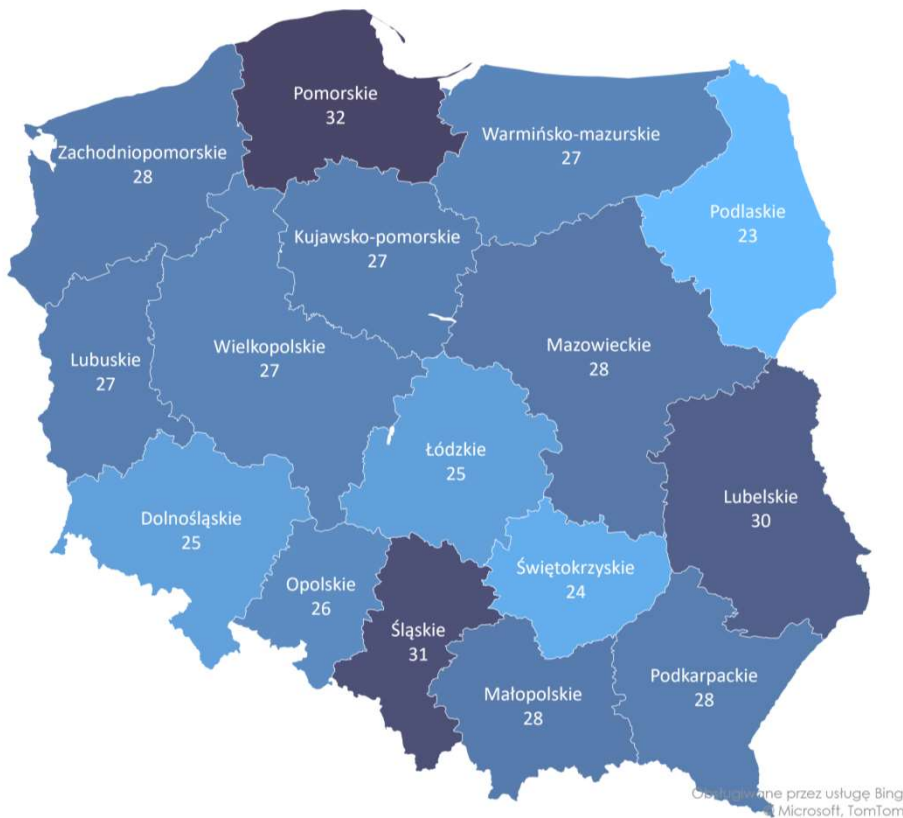


# Wskaźnik potencjału współpracy międzysektorowej



28

Wskaźnik dla kraju



N= 2650, REALIZATORZY USŁUG SPOŁECZNYCH

Ogółem	28
Dolnośląskie	25
Kujawsko-pomorskie	27
Lubelskie	30
Lubuskie	27
Łódzkie	25
Małopolskie	28
Mazowieckie	28
Opolskie	26
Podkarpackie	28
Podlaskie	23
Pomorskie	32
Śląskie	31
Świętokrzyskie	24
Warmińsko-mazurskie	27
Wielkopolskie	27
Zachodniopomorskie	28

# WIELKA DIAGNOZA DI



7.

**POWODZENIE DI WYMAGA WIĘKSZEGO STRATEGICZNEGO ZAANGAŻOWANIA SAMORZĄDU – OBECNIE JEST ONO NIEWYSTARCZAJĄCE**

- Wdrażanie DI to dziś priorytet tylko dla 8% gmin
- Tylko kilka procent gmin dysponuje diagnozami i analizami pod kątem DI
- Samorządowcy powinni mocniej zaangażować się osobiście we wspieranie DI

Samorządy mogą być  
hamulcowym DI



20%

DOSTRZEGA, ŻE  
ROLA WŁADZ JST  
JEST KLUCZOWA

8%

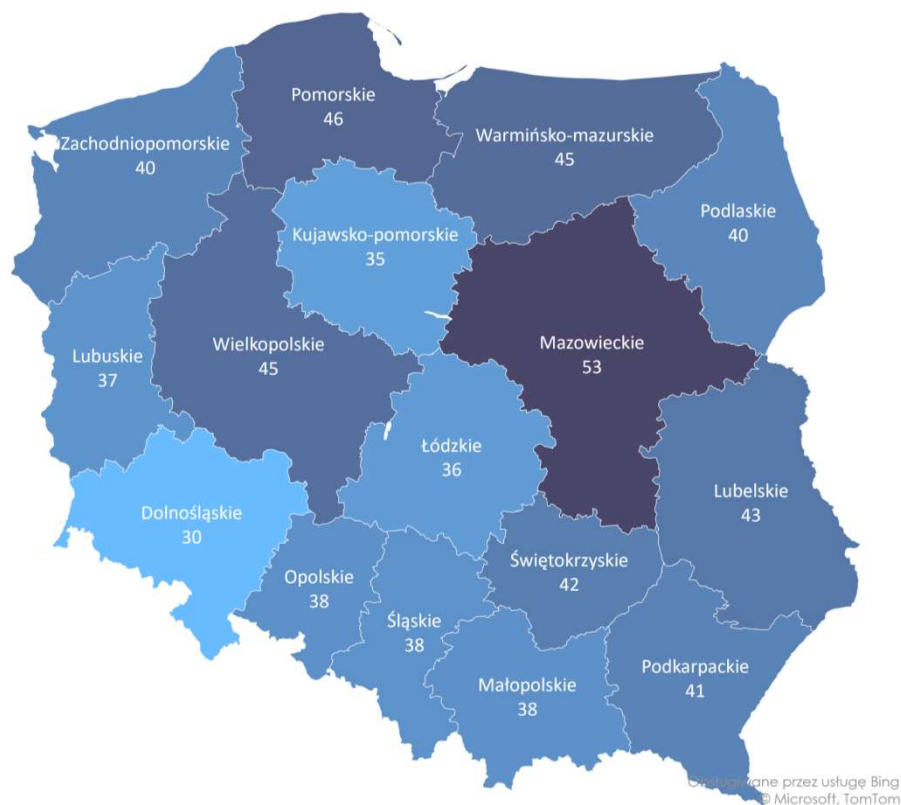
UWAŻA, ŻE DI JEST  
DLA NICH OBECNIE  
PRIORYTETEM

# Wskaźnik przygotowania w gminach (wiedza+analizy)



41

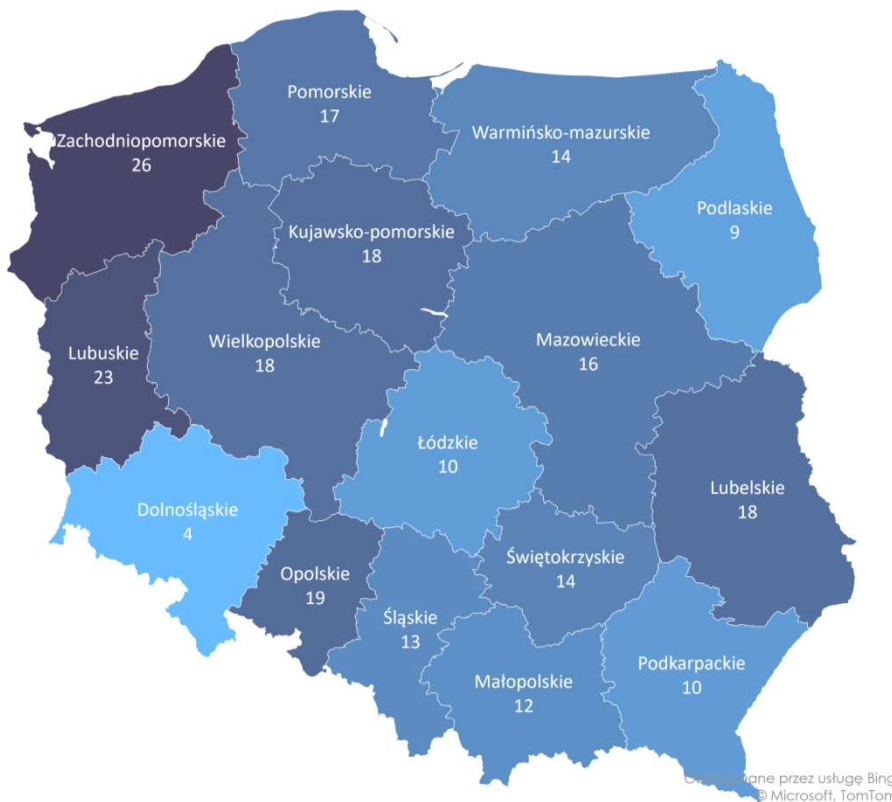
Wskaźnik dla kraju



N= 531, PRZEDSTAWICIELE GMIN

Ogółem	41
Dolnośląskie	30
Kujawsko-pomorskie	35
Lubelskie	43
Lubuskie	37
Łódzkie	36
Małopolskie	38
Mazowieckie	53
Opolskie	38
Podkarpackie	41
Podlaskie	40
Pomorskie	46
Śląskie	38
Świętokrzyskie	42
Warmińsko-mazurskie	45
Wielkopolskie	45
Zachodniopomorskie	40

# Wskaźnik zaangażowania DI w gminach

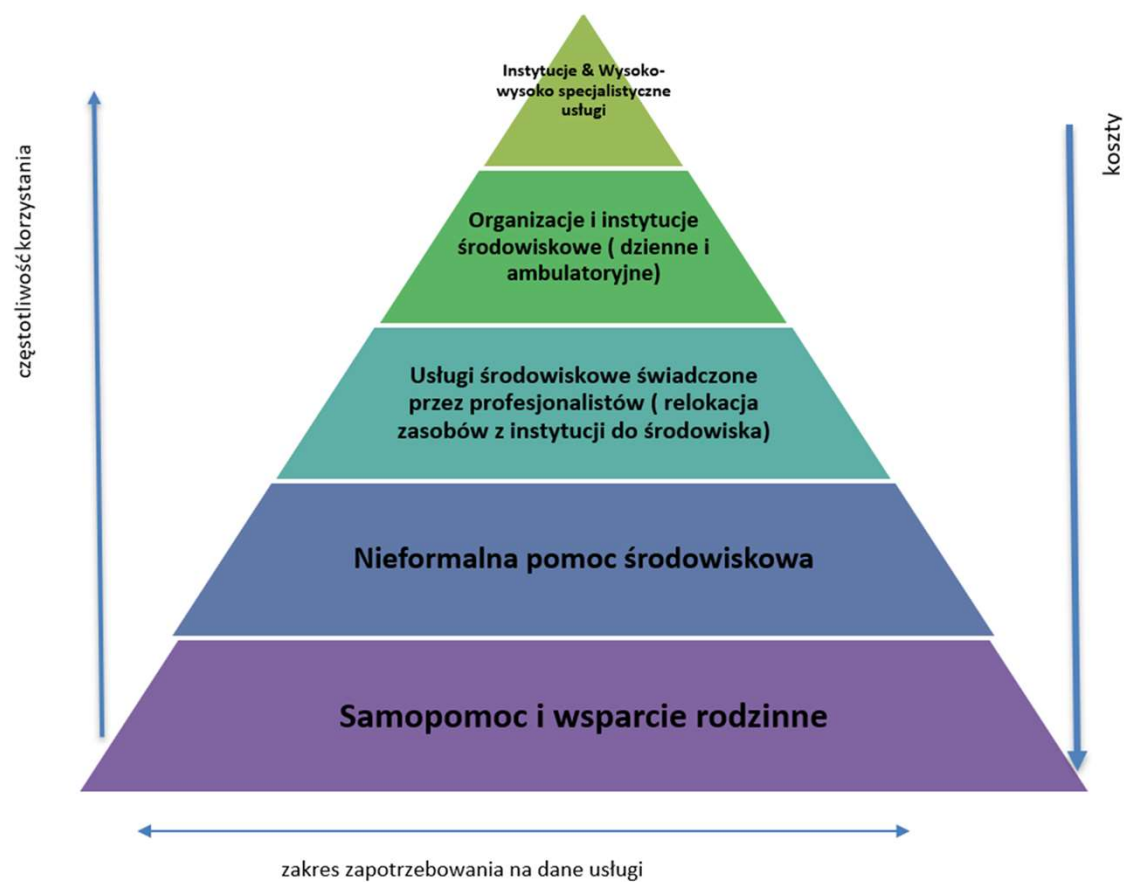


14  
Wskaźnik dla kraju

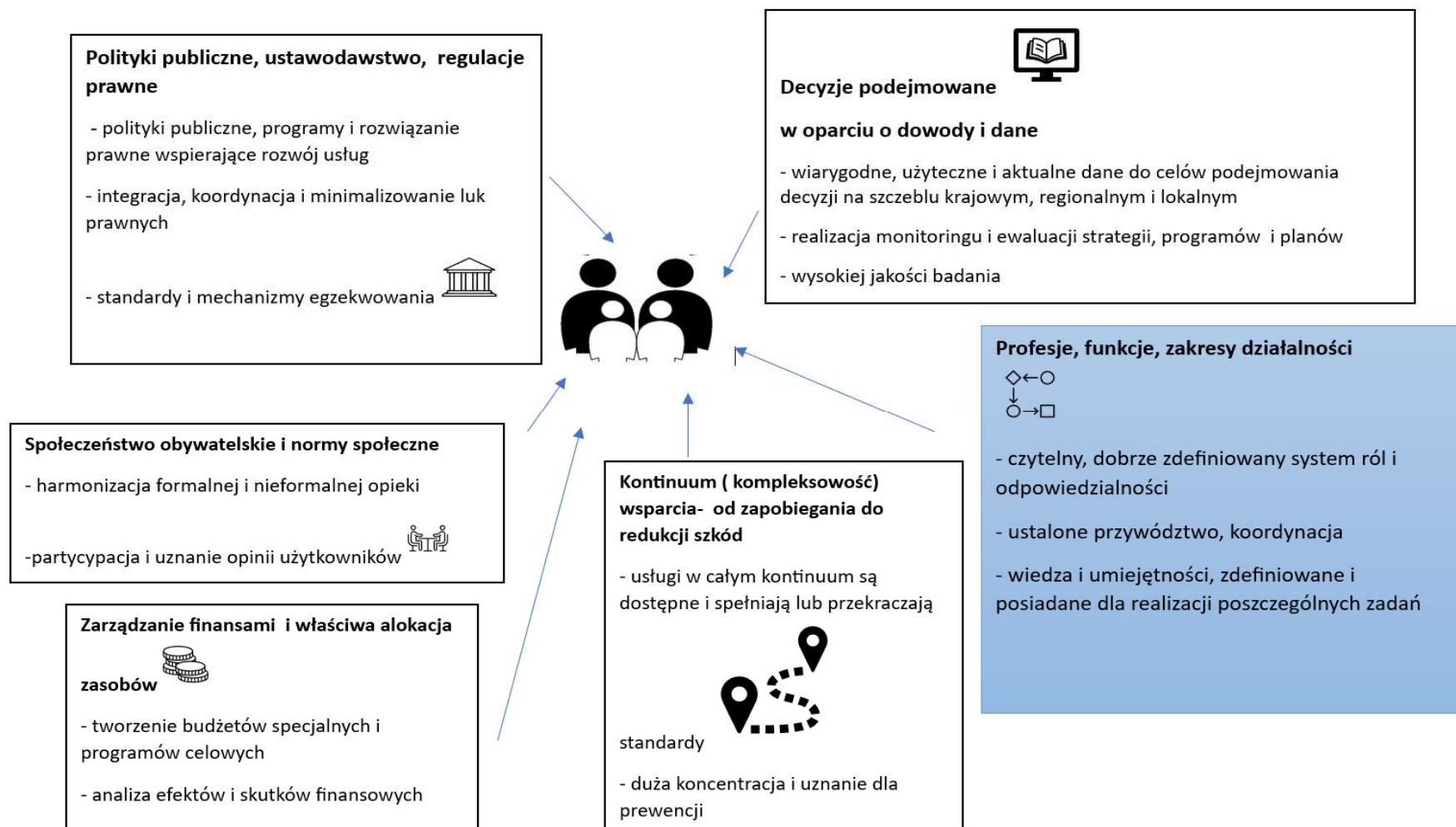
Ogółem	14
Dolnośląskie	4
Kujawsko-pomorskie	18
Lubelskie	18
Lubuskie	23
Łódzkie	10
Małopolskie	12
Mazowieckie	16
Opolskie	19
Podkarpackie	10
Podlaskie	9
Pomorskie	17
Śląskie	13
Świętokrzyskie	14
Warmińsko-mazurskie	14
Wielkopolskie	18
Zachodniopomorskie	26

N= 531, PRZEDSTAWICIELE GMIN – PRÓBA REPREZENTATYWNA

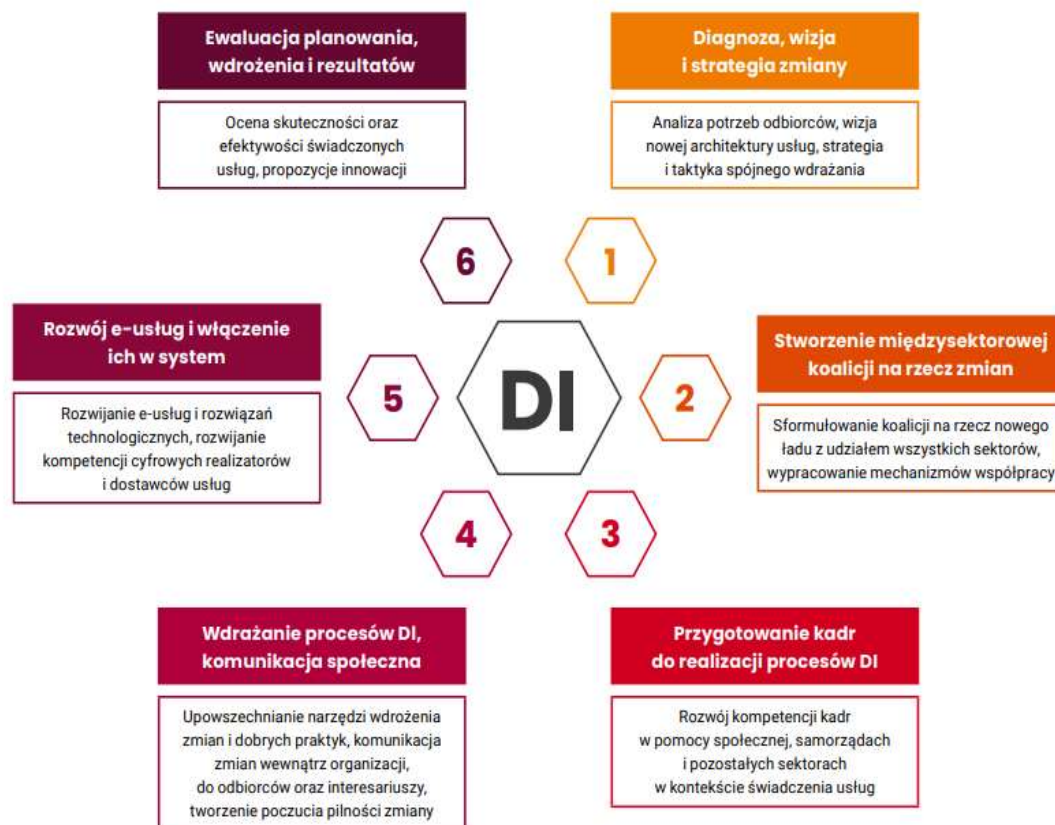
# Kompleksowy system wsparcia



# Kompleksowy system wsparcia



# Obszary szczegółowych rekomendacji





# Zespół badawczy



## Zespół Zarządzający



**prof. dr hab.  
Mirosław Grewiński**  
Uczelnia Korczaka – Kierownik  
Zespołu Badawczego



**dr Joanna Lizut**  
Uczelnia Korczaka – Zastępca  
Kierownika Zespołu Badawczego



**Paweł Rabiej**  
Uczelnia Korczaka – Zastępca  
Kierownika Zespołu Badawczego



**Inga Domagała**  
Koordynator badań ze strony  
PBS Sp. z o.o.

## Zespół Badawczy I: Rozwój Pieczy Zastępczej



**prof. dr hab. Marek Klimek**  
Uniwersytet Pedagogiczny  
im. Komisji Edukacji Narodowej  
w Krakowie, Instytut Zarządzania  
i Spraw Społecznych – Kierownik  
Zespołu



**prof. dr hab. Joanna  
Szczepaniak-Sienniak**  
Uniwersytet Ekonomiczny  
we Wrocławiu, Katedra Socjologii  
i Polityki Społecznej



**dr Marek Kawa**  
Uczelnia Korczaka, kulturoznawca,  
ekspert w zakresie usług  
społecznych



**Karolina Michalczyk**  
badaczka, ekspertka Polskiego  
Towarzystwa Polityki Społecznej

## Zespół Badawczy II: Wsparcie Osób Niezależnych



**dr Ewelina Zdebska**  
Uniwersytet Pedagogiczny  
im. Komisji Edukacji Narodowej  
w Krakowie, Instytut Zarządzania  
i Spraw Społecznych – Kierownik  
Zespołu



**dr Paweł Wiśniewski**  
Uczelnia Korczaka – Wydział  
w Lublinie, ekspert Polskiego  
Towarzystwa Polityki Społecznej



**dr n. med. Anna Mirczak**  
Uniwersytet Pedagogiczny  
im. Komisji Edukacji Narodowej  
w Krakowie, Instytut Zarządzania  
i Spraw Społecznych



**Piotr Bańczyk**  
Uniwersytet SWPS, psycholog,  
trener, ekspert w zakresie polityki  
społecznej

## Zespół Badawczy III: Integracji osób z niepełnosprawnościami (OZN)



**prof. dr hab.  
Bohdan Skrzypczak**  
Uniwersytet Warszawski,  
Instytut Profilaktyki Społecznej  
i Resocjalizacji, Stowarzyszenie  
Centrum Wspierania Aktywności  
Lokalnej CAL – Kierownik Zespołu



**dr Hanna Kelm**  
Uniwersytet Ekonomiczny  
w Katowicach, Katedra Zarządzania  
Publicznego i Nauk Społecznych,  
ekspertka w zakresie polityki  
społecznej i polityk publicznych



**Monika Makowiecka**  
Stowarzyszenie Centrum Wspierania  
Aktywności Lokalnej CAL, ekspertka  
w zakresie integracji i aktywizacji  
społecznej



**dr Izabela Grabowska**  
Szkoła Główna Handlowa  
w Warszawie, Kolegium Analiz  
Ekonomicznych, Instytut Statystyki  
i Demografii

## Zespół Badawczy IV: Wsparcie Osób w Kryzysie Psychicznym



**prof. dr hab. Jan Ciecich**  
Uniwersytet Kardynała Stefana  
Wyszyńskiego w Warszawie, Instytut  
Psychologii – Kierownik Zespołu,  
ekspert w zakresie psychologii  
osobowości i rozwoju



**dr Tomasz Rowiński**  
Tomasz Rowiński - Szkoła Główna  
Handlowa, Instytut Psychiatrii  
i Neurologii, twórca modeli  
wsparcia środowiskowego



**dr Anna Czyżkowska**  
Uniwersytet Kardynała Stefana  
Wyszyńskiego, Wydział Studiów  
nad Rodziną



**Piotr Brud**  
Uniwersytet Kardynała Stefana  
Wyszyńskiego, Instytut Psychologii

# Zespół badawczy



## Zespół Badawczy V: Usługi Społeczne dla Seniorów



**dr Krzysztof Chaczko**  
Uniwersytet Pedagogiczny  
im. Komisji Edukacji Narodowej  
w Krakowie, Instytut Zarządzania  
i Spraw Społecznych – Kierownik  
Zespołu



**prof. dr hab.  
Norbert Pikula**  
Uniwersytet Pedagogiczny  
im. Komisji Edukacji Narodowej  
w Krakowie, Instytut Zarządzania  
i Spraw Społecznych



**prof. dr hab.  
Teresa Zbyrad**  
Uniwersytet Rzeszowski, Instytut  
Nauk Socjologicznych – Zakład  
Polityki Społecznej



**prof. dr hab.  
Beata Ziębińska**  
Uniwersytet Pedagogiczny  
im. Komisji Edukacji Narodowej  
w Krakowie, Instytut Zarządzania  
i Spraw Społecznych

## Zespół Badawczy VI: Wsparcie Osób w Kryzysie Bezdomności



**dr Agnieszka Zaborowska**  
Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana  
Pawła II, Wydział Nauk Społecznych,  
Katedra Socjologii Struktury,  
Procesów Społecznych i Pracy  
Socjalnej (Kierownik Zespołu)



**dr Maria Gagacka**  
Uniwersytet Technologiczno-  
Humanistyczny w Radomiu,  
Katedra Nauk Społecznych,  
ekspertka w zakresie współpracy  
międzysektorowej



**dr Bożena Zasępa**  
Uniwersytet Śląski w Katowicach,  
Wydział Nauk Społecznych –  
Instytut Nauk Politycznych



**Wiesław Zajac**  
Biuro Badań Społeczno-  
Ekonomicznych, ekspert w zakresie  
badań społeczności lokalnych

## Zespół Badawczy VII: Badanie JST – deinstytucjonalizacja w gminach



**prof. dr hab. Aldona  
Frąckiewicz-Wronka**  
Uniwersytet Ekonomiczny  
w Katowicach, Katedra Zarządzania  
Publicznego i Nauk Społecznych –  
Kierownik Zespołu



**dr Hanna Kelm**  
Uniwersytet Ekonomiczny  
w Katowicach, Katedra Zarządzania  
Publicznego i Nauk Społecznych



**Adam Szponka**  
Dyrektor



**Michał Neumann**  
Zastępca dyrektora



**Karolina Kramkowska**



**Justyna Derda**

RAPORT I REKOMENDACJE

# Ogólnopolska diagnoza w zakresie deinstytucjonalizacji usług społecznych na terenie 16 województw Polski

Redakcja: Mirosław Grewiński, Joanna Lizut, Paweł Rabiej

 UCZELNIA  
KORCZAKA



**Fundusze  
Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



**Rzeczpospolita  
Polska**

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny

