

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU

IX POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ROZWOJU SPOŁECZNEGO 2021 - 2027

24-25 kwietnia 2024 roku, Warszawa

W IX posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (KM FERS) udział wzięło 109 osób, a wśród nich: 2 przedstawicieli Instytucji Zarządzającej FERS, 14 przedstawicieli Instytucji Pośredniczących, 15 przedstawicieli Instytucji Państwa Członkowskiego, 31 partnerów, 2 obserwatorów, 2 przedstawicielki Komisji Europejskiej oraz 45 gości. Do głosowania uprawnionych było 46 osób (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik numer 1 do protokołu).

Obradom przewodniczył **pan Piotr Krasuski**, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego.

Komisję Europejską reprezentowały: **pani Urszula Romańska i pani Aneta Sobotka** z Dyrekcji Generalnej do spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego.

I dzień posiedzenia – środa, 24 kwietnia 2024 roku

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) otworzył dziewiąte posiedzenia Komitetu Monitorującego oraz przywitał uczestników. Poinformował o nieobecności Pani Minister Moniki Sikory z powodów zdrowotnych. W imieniu pani Minister głos zabrał pan Antoni Raciborski.

Pan Antoni Raciborski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przywitał uczestników dziewiątego posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021-2027. Podkreślił intensywną pracę komitetu przez ostatni rok, której efektem było zatwierdzenie 113 naborów, co stanowiło prawie 43% wszystkich planowanych naborów. Wskazał, że przedmiotem obrad będą

założenia dla 13 konkursów i 7 projektów niekonkurencyjnych. Kończąc zachęcił do aktywnego uczestnictwa w obradach.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że wszystkie uchwały podjęte podczas poprzedniego, ósmego posiedzenia komitetu, zostały opublikowane w Systemie Elektronicznej Wymiany Informacji. Wskazał, że 12 kwietnia został przekazany do konsultacji projekt protokołu z ósmego posiedzenia Komitetu, a do 26 kwietnia można zgłaszać ewentualne uwagi. Poinformował, że w ramach przygotowania do dziewiątego posiedzenia, wraz z instytucjami pośredniczącym zorganizowano szereg warsztatów, które odbyły się w terminie od 8 do 22 marca. Kontynuując wskazał, że odbyły się również dwa posiedzenia Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego, podczas których przygotowano fiszkę w działaniu 4.12. Wsparcie organizacji pozarządowych w zakresie usług publicznych i współpracy. Poinformował, że odbyło się również jedno posiedzenie Grupy roboczej ds. efektywnego wdrażania zielonej transformacji w programie FERS. Grupa sukcesywnie wypracowuje metodologię katalogowania zielonych umiejętności, a także mechanizmy monitorowania, identyfikacji wpływu projektu projektów FERS na obszar zielonych umiejętności. Następnie krótko przedstawił uczestnikom bieżące sprawy organizacyjne dotyczące Komitetu Monitorującego FERS. Zapytał czy członkowie komitetu akceptują przedstawiony plan porządku obrad. Wobec braku głosów poinformował, że porządek obrad został przyjęty. Przekazał głos przedstawicielkom Komisji Europejskiej.

Pani Urszula Romańska (Komisja Europejska) przedstawiła kilka inicjatyw Komisji, które zostały opublikowane między poprzednim a obecnym posiedzeniem, ze szczególnym naciskiem na rozwój umiejętności. Podkreśliła, że we wszystkich państwach członkowskich narastają niedobory siły roboczej i umiejętności, wynikające z demograficznych zmian, rozwoju technologicznego, cyfrowej i zielonej transformacji oraz potrzeb przemysłowych. W odpowiedzi na te wyzwania, 20 marca Komisja przedstawiła plan działania, który wskazuje, jak można wykorzystać dostępne narzędzia i fundusze, takie jak Pakt na rzecz Umiejętności, cele w zakresie zatrudnienia na rok 2030, dyrektywy w sprawie płac minimalnych i pracy za pośrednictwem platform internetowych, oraz 65 mld euro z funduszy unijnych. Poinformowała, że Komisja zidentyfikowała 42 zawody, w których występują niedobory umiejętności, i zaproponowała współpracę z państwami członkowskimi oraz partnerami społecznymi w celu ich rozwiązania. Plan działań określa pięć obszarów, które należy szybko wdrożyć na poziomie unijnym i krajowym, w tym wspieranie aktywizacji osób niedostatecznie reprezentowanych na rynku pracy, wsparcie rozwoju umiejętności, poprawę warunków pracy w niektórych sektorach, poprawę mobilności pracowników oraz przyciągnięcie talentów spoza UE. Następnie poinformowała o inicjatywie z 20 marca mającej na celu poprawę warunków pracy stażystów, w tym wynagrodzenia i jakości staży, opierającej się na ewaluacji unijnych ram jakości staży. Inicjatywa ta obejmuje wnioski dotyczące dyrektywy w sprawie poprawy warunków pracy stażystów oraz przeglądu zaleceń Rady

z 2014 roku. Na zakończenie zwróciła uwagę na konferencję z 15-16 kwietnia poświęconą aktualizacji Europejskiego Filaru Praw Socjalnych, podczas której podpisano deklarację w sprawie przyszłości tego filaru. Zachęciła uczestników do zapoznania się z deklaracją oraz dwoma raportami: raportem Enrico Letty na temat przyszłości wspólnego rynku i corocznym raportem Mario Draghi na temat stanu wspólnego rynku, które kształtują przyszłe wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) dodał, że 11 i 12 kwietnia w Brukseli odbyło się dziewiąte posiedzenie Forum Kohezyjnego, które formalnie rozpoczęło dyskusję nad przyszłością polityki spójności, bazując na raporcie kohezyjnym, który analizuje stan wewnętrznej spójności społeczno-gospodarczej Unii Europejskiej. Raport ten będzie podstawą do kształtowania celów, zasad oraz budżetu polityki spójności na lata 2028-2035. Zachęcił do angażowania się w tę pracę. Następnie poinformował, że otrzymano już pierwszą płatność jako refundację wydatków wykazanych w pierwszym wniosku o płatność, co umożliwiło spełnienie wszystkich warunków wstępnych, w tym warunków horyzontalnych związanych z praworządnością. Poinformował o przejściu do pierwszego punktu agendy jakim jest przedstawienie stanu wdrażania programu FERS. Oddał głos Naczelnik Wydziału Budżetu i Certyfikacji w IZ FERS, pani Joannie Orłowskiej-Szumieluk.

1. Aktualny stan wdrażania Programu FERS

Pani Joanna Orłowska-Szumieluk (Naczelnik Wydziału Budżetu i Certyfikacji, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała aktualny stan wdrażania Programu FERS (prezentacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że pani Joanna Orłowska-Szumieluk poruszyła kwestię zasady n+3, zauważając, że dotąd nie dotyczyła ona Europejskiego Funduszu Społecznego w Polsce, co może stanowić zagrożenie utratą środków finansowych. Przypomniał również cele Rady Ministrów, mówiąc o konieczności osiągnięcia 6% rozliczanych wydatków na koniec 2024 roku i 17% na koniec 2025 roku. Pomimo obecnego poziomu na poziomie 2%, wyraził przekonanie, że cele te są możliwe do zrealizowania. Poinformował, że Minister Sikora zwróciła się do Instytucji Zarządzających o opracowanie strategii osiągnięcia tych celów, co spotkało się z pozytywnym odzewem. Podkreślił konieczność ścisłego przestrzegania tych planów i zapowiedział cykliczne spotkania ze wszystkimi Instytucjami Pośredniczącymi w celu monitorowania postępu. Ostatecznie podkreślił, że od równomiernie rozłożonej pracy wszystkich zależy sukces w osiągnięciu celów, nie dopuszczając do opóźnień czy odstępstw od ustaleń. Przekazał głos panu Zygmuntowi Mierzejewskiemu.

Pan Zygmunt Mierzejewski (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) wskazał, że nie po raz pierwszy KPRM ma niskie wyniki w zakresie stanu wdrażania FERS, zapytał, czy są planowane działania korygujące w tym przedmiocie.

Pan Sebastian Zawadzki (Kancelaria Prezesa Rady Ministrów) poinformował, że KPRM podjęła już działania korygujące, polegające na zwiększeniu alokacji pierwszego konkursu, co spotkało się z dezaprobatą komitetu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) podziękowała za szczegółowe informacje dotyczące programu, zaznaczając intensywną pracę, która stoi przed komitetem i Instytucjami Pośredniczącymi. Następnie zadała kilka pytań dotyczących kwoty pierwszego wniosku o płatność oraz prosiła o wyświetlenie poprzedniego slajdu. Zapytała według jakiego schematu zostały przydzielone cele kontraktacji dla różnych instytucji, z zaznaczeniem różnic procentowych w przydzielaniu środków. W szczególności interesowała ją różnica między Ministerstwem Zdrowia, które miało zakontraktować ponad 80% środków, a Centrum Projektów Polska Cyfrowa, które miało zakontraktować jedynie 15%. Poprosiła o uzasadnienie merytoryczne podejścia do tak szybkiej realizacji działań, zwracając uwagę na długoterminowy charakter perspektywy programowej. Wskazała, że kolejna instytucja, która będzie obciążona tymi działaniami to Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że wartość pierwszego wniosku o płatność, który został złożony do Komisji Europejskiej to 320 mln zł. Wyjaśnił, że są to środki unijne z wkładem krajowym.

Pani Urszula Romańska (Komisja Europejska) dodała, że Komisja Europejska otrzymała wnioski o płatność na kwotę około 670 mln, biorąc pod uwagę EFS +, EFRR i pomoc techniczną.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odniósł się do kwestii planowania działań w ramach programu. Przypomniął o prezentacji przedstawionej na wcześniejszych posiedzeniach, która ilustrowała strategię kontraktacji poszczególnych działań. W strategii uwzględniono cele finansowe oraz zbliżający się przegląd śródkresowy, który wymaga osiągnięcia postępów zarówno finansowych, jak i rzeczowych. Zaznaczył również istotę potrzeby niezwłocznego działania ze względu na zamrożone środki, których odblokowanie zależy od realizacji celów. Przedstawił sekwencyjny charakter realizacji działań, podając przykład Centrum Projektów Polska Cyfrowa i Ministerstwa Zdrowia. Podkreślił znaczenie wcześniejszych prac koncepcyjnych i wyprzedzających działania. Podkreślił konieczność sprawnego postępowania w procesie

uruchamiania naborów i kontraktacji. Wskazał, że decyzje podejmowane obecnie zaczną się materializować dopiero w połowie 2025 roku, co wydaje się pozytywnym założeniem przy efektywnym procedowaniu. Zwrócił uwagę, że perspektywa kończy się w 2027 roku, a na realizację projektów pozostało niewiele czasu. Przekazał głos panu Bartłomiejowi Głuszakowi.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zaapelował, aby planując środki nie kierować się jedynie wykresem. Wskazał przykład zwiększenia alokacji jako sytuację, w której decyzje podejmowane są bez większego zaangażowania komitetu. Podkreślił potrzebę przestrzegania wcześniej ustalonych planów alokacji środków.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) w odniesieniu do słów pana dyrektora Sebastiana Zawadzkiego wskazał, że rozumie argumenty strony społecznej i osobiście zadeklarował na Radzie Działalności Pożytku Publicznego, że jeżeli będą takie możliwości finansowe, to zostanie zaproponowane zwiększenie alokacji na budowę zdolności społeczeństwa obywatelskiego co najmniej o tą kwotę, która została niejako zagospodarowana, na konto przyszłości poprzez zwiększenie ogłoszonego konkursu. Zaznaczył, że decyzje dotyczące alokacji środków nie są wyłącznie oparte na danych prezentowanych w formie wykresów, ale również uwzględniają inne czynniki, takie jak osiąganie celów finansowych. Podkreślił, że decyzje te nie mogą być podejmowane w sposób jednostronny, lecz muszą być poparte odpowiednią analizą. Wskazał także na konieczność przestrzegania zasady n+2, która nakłada ograniczenie na rozliczanie środków z Komisją Europejską. Wyraził nadzieję na otrzymanie propozycji zmian programu w kontekście sektora społeczeństwa obywatelskiego oraz zadeklarował gotowość do podjęcia dyskusji na temat sposobów realizacji tych zmian. Podkreślił, że rozumie perspektywę sektora społeczeństwa obywatelskiego i jego oczekiwania co do zmiany, co było wielokrotnie artykułowane. Wskazał, że liczy na otrzymanie takiej propozycji co pozwoli rozpocząć rozmowę na temat tego co należy zmienić konkretnie i wówczas będą poszukiwane środki na realizację tych zamierzeń.

Pani Elżbieta Wielg (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność) wyraziła swoje zaniepokojenie obciążeniem pracą w instytucjach pośredniczących. Zauważyła, że nadmiar pracy może prowadzić do utraty ludzkiego elementu w procesie, co z kolei może negatywnie wpłynąć na efektywność działań. Podniosła kwestię przyjmowania fiszek projektowych, ogłaszania naborów oraz oceny projektów, zwracając uwagę na potencjalne wydłużenie czasu potrzebnego na te procesy w związku z przeciążeniem pracą. Zadając pytanie o liczebność personelu w Instytucjach Pośredniczących, zasugerowała konieczność podjęcia działań mających na celu złagodzenie tego obciążenia.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) poparła głos pani Elżbiety Wielg, dodała, że podczas wdrażania nowej perspektywy funkcjonują nowe zasady, nowa strona internetowa i nowe wytyczne. Wskazała, że przysparza to większych wyzwań organizacyjnych. Zgodziła się z opinią, że od momentu zatwierdzenia naboru przez komitet do przekazania środków beneficjentowi upływa dużo czasu. Zadała jednak pytanie, czy ten czas jest optymalnie wykorzystany i czy nie lepiej byłoby działać wolniej, ale bez przestojów. W kontekście wcześniejszej dyskusji o zmianie alokacji, zwróciła uwagę, że taka zmiana była znana z wcześniejszych perspektyw finansowych, ale nie przypomina sobie przypadku, w którym zmiana przekraczałaby pierwotną wartość konkursu w tak znacznym stopniu. Wyraziła obawę, że takie działanie może prowadzić do kontrowersji. Zauważyła także, że przy ocenie kryteriów konkursowych bierze się pod uwagę alokację środków. Zadała pytanie, na ile zmiana alokacji jest dobrą praktyką i czy istnieje zakres zmiany, który nie zmienia ram pierwotnego konkursu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podkreślił, że kwestia zarządzania środkami jest dokładnie monitorowana. Wyjaśnił, że Instytucje Pośredniczące mają szczegółowe statystyki dotyczące czasu trwania poszczególnych elementów zarządzania, a obecnie głównym punktem zainteresowania jest kontraktacja. Wkrótce jednak nastąpi skupienie na rozliczaniu wniosków o płatność. Instytucje są porównywane pod kątem efektywności, a co roku przeprowadzana jest ankieta potencjału, która ocenia zdolności instytucji do realizacji powierzonych procesów. Zaznaczył, że ciągle wpływają wnioski o zwiększenie etatyzacji, zwłaszcza w przypadku Pomocy Technicznej. Wyjaśnił, że w bieżącym okresie programowania nie ustala się limitów etatowych dla poszczególnych Instytucji Pośredniczących, lecz przekazuje się im środki finansowe, które są pochodną alokacji. Instytucje te mogą decydować czy zatrudnić więcej osób za mniejsze wynagrodzenie czy odwrotnie, przy czym stosowane są różne strategie. Odnosząc się do sugestii zmniejszenia tempa realizacji programu lub liczby fiszek, zaznaczył, że jest to niemożliwe ze względu na zasadę n+2 oraz cele finansowe wyznaczone przez Radę Ministrów. Pomimo wsłuchiwanie się w głosy komitetu, nie można zmienić tych narzuconych celów. Wyjaśnił również kwestie zarządzania alokacją, podkreślając, że Instytucje Pośredniczące mają pewną swobodę w tej kwestii, ale wszystko musi być zgodne z kryteriami wyboru projektów i uzgodnionymi z Komisją Europejską alokacjami na poszczególne typy operacji. Wyjaśnił, że Instytucja Zarządzająca również dokonuje podwyższenia alokacji, czego przykładem może być konkurs "Wygrana rodzina w innowacjach społecznych", gdzie w trakcie naboru, z powodu dużego zainteresowania, zwiększono alokację o około 60-70%, aby móc dofinansować więcej projektów. Jest to duże obciążenie administracyjne, ale pozwala zbliżyć się do osiągnięcia celów finansowych i wykorzystać pracę beneficjentów. Przekazał głos pani Urszuli Romańskiej.

Pani Urszula Romańska (Komisja Europejska) podkreśliła, że tempo jest bardzo szybkie, ale wiadomo również, że za rok będą już propozycje dotyczące przyszłego

okresu programowania. Zwróciła uwagę, że istotne decyzje dotyczące kontynuacji polityki spójności i Europejskiego Funduszu Społecznego Plus będą zależały od efektywności działań dużych beneficjentów. Dlatego prace muszą być prowadzone w szybkim tempie, aby pokazać zdolność do realizacji polityki spójności i wykorzystania środków, szczególnie w kontekście porównań z Krajowym Planem Odbudowy. Podkreśla, że starają się nadążyć za tym tempem, wspierając je, mając jednocześnie na uwadze, że istotna jest nie tylko szybkość, ale także jakość działań. Tempo prac ma strategiczne i polityczne znaczenie dla przyszłej alokacji środków na politykę spójności i EFS dla Polski.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Przemysławowi Żydokowi.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) wyjaśnił, że jest różnica pomiędzy zwiększeniem alokacji przez NCBR i przez KPRM. Poinformował, że w przypadku NCBR miało miejsce zwiększenie o około 20%, w przypadku KPRM to było 250% procent alokacji. Wyjaśnił, że różnicą jest również funkcjonowanie grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego, co jego zdaniem tworzy pewien kontekst, jeśli chodzi o zasadę partnerstwa. Zaproponował, aby wątek ten omówić podczas spraw różnych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) wyraził swoje obawy dotyczące możliwości zrealizowania ambitnych planów NCBR, szczególnie w kontekście konkursów dostępnościowych na kwotę 200 i 400 milionów złotych. Zauważył, że choć konkursy na mniejsze kwoty zostały zakontraktowane bez problemu, to projekty związane z większym dofinansowaniem były bardziej ambitne i trudne do realizacji. Podkreślił, że mimo wysiłków NCBR, istnieje obawa, czy takie projekty będą wykonalne. Sugerował, że potrzeby finansowe mogą wynosić około miliarda złotych dla większych projektów i około 300 milionów złotych dla mniejszych. Zaproponował zwiększenie kontraktacji, aby sprostać tym potrzebom, sugerując, że oszczędności w innych obszarach mogą być wykorzystane na ten cel.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że aktualnie trwa nabór wniosków na środki w wysokości 400 milionów złotych, jednakże nie jest pewien, jaki będzie na to odzew. Zauważył, że mogą pojawić się projekty o wyższych kwotach, które mogą wymagać zastosowania specjalnych mechanizmów przez NCBR w przypadku ich pozytywnej oceny. Podkreślił również, że alokacja środków musi odbywać się w ramach określonych struktur programowych, co może ograniczać elastyczność w ich rozdziale. W kontekście działań na rzecz społeczeństwa obywatelskiego, podkreślił, że istnieją oczekiwania dotyczące przeglądu śródkresowego,

który może pozwolić na przesunięcie środków między różnymi obszarami. Zaznaczył, że Komitet akceptuje fiszki zamiast kryteriów dla działań, co różni się od standardowej praktyki w programach regionalnych. Jednakże, jego zdaniem, zarządzanie alokacją środków jest głównie odpowiedzialnością Instytucji Pośredniczących. Kończąc wyraził przekonanie, że możliwe jest zaspokojenie przyszłych oczekiwań, a znacząca część komitetu jest zaangażowana w przynajmniej trzy perspektywy.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) w kontekście zdolności instytucjonalnej Instytucji Pośredniczących zapytała czy program PO WER jest już zamknięty, czy nadal trwają prace w instytucjach oraz na ile jest to nadal obciążające dla instytucji.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że prace nadal trwają, również odnośnie perspektywy 2007-2013, czyli odnośnie Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Niektóre sprawy nie zostały jeszcze zamknięte, nadal kilkaset spraw jest w postępowaniach administracyjnych, ale nie jest to dużym obciążeniem. Wskazał, że większym obciążeniem administracyjnym jest PO WER, ponieważ Instytucje Pośredniczące muszą do maja sporządzić finalne rozliczenie z Instytucją Zarządzającą, a w chwili obecnej są zbierane ostatnie wnioski o płatność od beneficjentów. Następnie Instytucja Zarządzająca będzie to certyfikować w perspektywie co najmniej do końca lipca.

Pani Elżbieta Wielg (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność) poinformowała, że obawia się o kondycję pracowników Instytucji Pośredniczących, bo wspomniany okres do lipca jest bardzo gorący, jeżeli chodzi o perspektywę PO WER, która mija, ale też duże nasilenie obowiązków rozpoczyna się w obecnej perspektywie, więc obciążenie tych pracowników jest bardzo wysokie. Wyjaśniła, że celem jest dobro również pracy wykonywanej przez komitet. Wskazała, że w programie FERS jest dużo mowy o wypaleniu zawodowym, o równowadze życia zawodowego i prywatnego i należy przy okazji pamiętać, że pracownicy, którzy nas obsługują i pracują w poszczególnych Instytucjach Pośredniczących również powinni pod to podlegać.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za troskę o pracowników. W kontekście nakładających się perspektyw finansowych dodał, że większość z instytucji realizuje również Krajowy Plan Odbudowy, który został odblokowany, co również jest istotną częścią wykonywanych zadań. Następnie poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia, czyli dwóch konkursów Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

2. Dwa konkursy Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości: Podniesienie kompetencji kadr Podmiotów BUR i Dostępność Dyrektywa EAA

Pani Małgorzata Mika (Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiła prezentację omawiającą założenia dwóch konkursów zgłoszonych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości: Podniesienie kompetencji kadr Podmiotów BUR i Dostępność Dyrektywa EAA (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) otworzył dyskusję. Zaproponował omówienie osobno obu konkursów, przekazał głos panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Dostępność Dyrektywa EAA

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) poinformował, że w prezentacji wskazano, że zakładane efekty to 10 tys. pracowników i pracowniczek objętych wsparciem. W tym kontekście zapytał, czy konkurs jest skierowany wyłącznie do firm, które mogą wykazać, że posiadają pracowników i pracowniczki, a nie np. do firm, w których znaczna część personelu to osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił PARP o przedstawienie definicji pracownika i pracowniczki, która będzie stosowana w naborze.

Pan Bogdan Kościuch (Departament Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości) wyjaśnił, że definicja pracownika i pracowniczki jest określona w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Zgodnie z nią jako pracownika nie można traktować jednoosobowej działalności gospodarczej, jednak w tym konkursie dopuszczone będą też przedsiębiorstwa, które prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podsumował, że odbiorcą tego typu wsparcia może być przedsiębiorca prowadzący działalność w postaci jednoosobowej. Zapytał czy w związku z tym można stwierdzić, że postulat, aby te osoby nie były pominięte, jest tutaj zapewniony.

Pani Violetta Szymanek (Ministerstwo Cyfryzacji) zaproponowała zmianę słowa pracowników, pracowniczek na osoby pracujące, do definicji których zgodnie ze statystyką publiczną kwalifikują się również osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśnił, że w samej fiszce jest zapisane „przedsiębiorcy i pracownice lub pracownicy”, co wyczerpuje temat.

Pan Bogdan Kościuch (Departament Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości) wyjaśnił, że wskazane w fiszce główne grupy docelowe to przedsiębiorcy i pracownice lub pracownicy. Poinformował, że podobnie jest w zakresie definicji wskaźnika produktu, który uwzględnia liczbę pracowników objętych wsparciem w obszarach kluczowych dla rozwoju społeczno-gospodarczego. Zaproponował pozostanie przy tych zapisach.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Elżbiecie Wielg.

Pani Elżbieta Wielg (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność) wskazała, że należy pamiętać, że wskaźniki wynikają też z programu i z SZOP i tam są również zdefiniowane.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśnił, że w tym naborze grupa docelowa sama w sobie nie jest wskaźnikiem, ale musi być ze wskaźnikiem zgodna.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) przedstawił dobrą praktykę PARP, która jako Instytucja Pośrednicząca na etapie predefiniowania założeń do fiszek kontaktuje się ze środowiskiem i reprezentującymi go organizacjami.

Pan Bogdan Kościuch (Departament Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości) podziękował środowisku pozarządowemu za bardzo duże zainteresowanie pracą nad fiszką, w tym udział w warsztatach i spotkaniach.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o przejściu do dyskusji na temat następnej fiszki. Przekazał głos Pani Małgorzacie Lelińskiej.

Konkurs: podniesienie kompetencji kadr podmiotów Bazy Usług Rozwojowych.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) poinformowała, że ma uwagę do kryterium drugiego, które mówi o odbiorcach wsparcia w ramach projektów, które będą wybrane w tym konkursie. Wskazała, że w uzasadnieniu do kryterium pojawia się informacja o tym, że jedną z grup, które mogą być objęte wsparciem, są osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą, bezpośrednio realizującą usługi w BUR, ale jest również warunek, że usługi, które były zamieszczone w BUR mają dotyczyć ostatnich dwóch lat przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Poinformowała,

że patrząc na harmonogram prac i na harmonogram uruchamiania wsparcia, to z dużym prawdopodobieństwem byłby to rok 2024 i rok 2023. Przy czym przynajmniej na ten moment, jeśli chodzi o Bazę Usług Rozwojowych, widoczny jest dramatyczny spadek liczby zamieszczonych usług, co wiąże się z uruchamianiem środków i zamykaniem poprzedniej perspektywy. Zaapelowała, że warto byłoby uwzględnić również rok 2022, czyli poszerzyć ten okres o jeden rok i założyć, że usługi te mogłyby być zamieszczane w terminie ostatnich trzech lat, dzięki czemu zwiększy się pula potencjalnych firm, które będą się do tego konkursu kwalifikować.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że jest to słuszny wniosek. Poprosił przedstawicielkę Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o odniesienie się.

Pani Edyta Sznajder (Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości) poinformowała, że PARP przyjmuje zgłoszoną uwagę/ Dodała, że jest ona korzystna i dla konkursu, i dla zwiększenia grupy docelowej.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wobec braku dalszych głosów w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 70. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 45 osób uprawnionych do głosowania, z czego 44 głosowały za podjęciem uchwały, jedna osoba wstrzymała się od głosu, nikt nie głosował przeciw. Poinformował, że uchwała nr 70 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiskach w ramach Roczego Planu Działania na 2024 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości została podjęta. Poinformował o przejściu do kolejnego punktu agendy jakim są nabory zgłoszone przez Ministerstwo Edukacji Narodowej: Rozwój współpracy i koordynacji w zakresie uczenia się przez całe życie; Doskonalenie kadry akademickiej w zakresie standardów kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela; Egzamin ósmoklasisty i egzamin maturalny dla zdających obywateli Ukrainy; Wsparcie polityki i praktyki edukacyjnej na rzecz integracji uczniów i Uczennic z doświadczeniem migracji.

3. Nabory zgłoszone przez Ministerstwo Edukacji Narodowej: Rozwój współpracy i koordynacji w zakresie uczenia się przez całe życie; Doskonalenie kadry akademickiej w zakresie standardów kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela; Egzamin ósmoklasisty i egzamin maturalny dla zdających obywateli Ukrainy; Wsparcie polityki i praktyki edukacyjnej na rzecz integracji uczniów i Uczennic z doświadczeniem migracji

Pani Małgorzata Mika (Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiła założenia czterech konkursów zgłoszonych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej: Rozwój współpracy i koordynacji w zakresie uczenia się przez całe życie; Doskonalenie kadry akademickiej w zakresie standardów kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela; Egzamin ósmoklasisty i egzamin maturalny dla zdających obywateli Ukrainy; Wsparcie polityki i praktyki edukacyjnej na rzecz integracji uczniów i Uczennic z doświadczeniem migracji (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) w odniesieniu do przedstawionej autokorekty poprosił o doprecyzowanie czy zostaną wykreślone studia.

Pani Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) potwierdziła wykreślenie studiów podyplomowych. Zacytowała kryterium: Wnioskodawcą projektu jest uczelnia posiadająca uprawnienie do prowadzenia studiów pierwszego stopnia lub drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela oraz nieposiadająca negatywnej oceny Państwowej Komisji Akredytacyjnej dla prowadzonych kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zapytał kto zgłosił tę uwagę.

Pani Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformowała, że uwagę zgłosiła Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o przejściu do dyskusji. Zaproponował omówienie każdego z naborów z osobna. Przekazał głos pani Aleksandrze Wąsik.

Fiszka Instytutu Badań Edukacyjnych odnosząca się do tworzenia rozwiązań na rzecz uczniów i uczennic z doświadczeniem migracyjnym.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) zaapelowała o zwiększenie wartości projektu. Wyjaśniła, że w związku z planowanym od września br. przyjęciem do systemu uczniów ukraińskich można spodziewać się wystąpienia różnych problemów, w tym związanych z agresją rówieśniczą, ale też w kontaktach nauczycieli z rodzicami, bo jednak to będą dzieci, które do tej pory były w systemie ukraińskim. Zaapelowała o znalezienie środków, tak aby integracja tych dzieci przebiegła w sposób łagodny.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) wskazał, że IBE ma wypracować w ramach projektu propozycje rozwiązań. Jest również przewidziane zaangażowanie jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ one są organami prowadzącymi szkoły. Wyjaśnił, że jeżeli projekt byłby poszerzony również o dotychczasowe doświadczenia i wypracowanie tych rekomendacji to wniosek o zwiększenie budżetu jest zasadny.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Dorocie Rybarskiej-Jarosz.

Pani Dorota Rybarska-Jarosz (Konwent Dyrektorów ROPS) wskazała, że w minionej perspektywie, w ciągu ostatnich dwóch lat, dwa województwa - opolskie oraz wielkopolskie - realizowały z funduszu FAMI pilotażowe projekty dotyczące szeroko pojętej integracji cudzoziemców. Podkreśliła, że w Wielkopolsce uzyskano bardzo ciekawe wnioski dotyczące edukacji. Uczestniczyła w spotkaniu podsumowującym, na którym obecni byli również dyrektorzy szkół i nauczyciele. Zaznaczyła, że wypracowano tam wiele kwestii istotnych dla systemu edukacji i warto by było zalecić podmiotowi realizującemu to zadanie, aby zapoznał się z tymi wnioskami. Wnioski te mają znaczenie również w kontekście formalno-prawnym. Przykładem jest sytuacja, w której asystent kulturowy towarzyszący dzieciom nie ma prawa do wiedzy dostępnej nauczycielom z rady pedagogicznej i uczestniczy w spotkaniach nieformalnie. Podkreśliła potrzebę formalnego uregulowania tej kwestii, co może mieć istotne znaczenie dla polityki edukacyjnej. Dodała, że obecnie ogłoszono nowy nabór dla samorządów województw w ramach funduszu FAMI. Różne jednostki, takie jak ROPS-y, wojewódzkie urzędy pracy czy inne wydziały, będą mogły w nim uczestniczyć. Jednakże wskazała, że nie ma możliwości bezpośredniego zastosowania wielkopolskiego modelu edukacyjnego, ze względu na zastrzeżenia ministerstwa. Podkreśliła, że ważne jest, aby partnerzy realizujący projekt dla samorządów województw uwzględniali te kwestie formalne i współpracowali ze sobą.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił Ministerstwo Edukacji Narodowej o odniesienie się.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) odnosząc się do zgłoszonych uwag podkreśliła, że, zgodnie z odpowiedziami udzielonymi podczas warsztatów, istnieje potrzeba kontynuacji projektu, który obecnie jest rocznym przedsięwzięciem. Wskazała na plany kontynuacji działań w ramach programowania FERS, z założeniem rozszerzenia działań badawczych. Poinformowała również, że podczas przeglądu śródkresowego Ministerstwo zamierza wnioskować o kontynuację tego typu działań. Zaznaczyła, że projekt będzie uwzględniał doświadczenia i wnioski z innych badań realizowanych przez

NGO oraz w ramach innych funduszy. W odpowiedzi na komentarz pana Stanisława Wittkowicza dotyczący udziału jednostek samorządu terytorialnego, potwierdziła, że będą one zaproszone do projektu, aby podzielić się swoimi doświadczeniami. Następnie poprosiła o zabranie głosu pana doktora Michała Sitka z Instytutu Badań Edukacyjnych.

Pan Michał Sitek (Instytut Badań Edukacyjnych) wyjaśnił, że w tym projekcie bardzo ważny jest kontekst, bo jest on zaplanowany do realizacji od października i ma trwać rok. Zaznaczył, że w tym momencie kształtują się nowe rozwiązania, które będą wdrażane od nowego roku szkolnego, a ideą tego projektu jest towarzyszenie tym zmianom, za pomocą ewaluacji i ewentualnych rekomendacji działań naprawczych w wybranych kluczowych obszarach. Wskazał, że przygotowując ten projekt należało wyważyć, na ile ma on wspierać nauczycieli, na ile dyrektorów, na ile organy prowadzące, na ile regiony, a na ile Ministerstwo Edukacji Narodowej. W związku z tym przyjęto założenie, że projekt będzie koncentrował się na polityce edukacyjnej oraz podkreślił, że organy prowadzące jednostki samorządu terytorialnego są w polu zainteresowania. Dodał, że ze względu na budżet projektu w wysokości jednego miliona zł nie planuje się ekstensywnych badań, podkreślił, że nie jest to projekt badawczy. Kończąc poinformował również, że zakres projektu jest szeroki i nie dotyczy on jedynie uczniów z Ukrainy, ale w założeniu ma też dotyczyć innych uczniów pochodzących z innych krajów, podał przykład, że w Polsce rośnie odsetek uczniów przybywających z Białorusi.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Urszuli Romańskiej z Komisji Europejskiej.

Pani Urszula Romańska (Komisja Europejska) podkreśliła wysoką wartość i znaczenie projektu. Zaznaczyła, że widzi potrzebę monitorowania i badania tego tematu zarówno obecnie, jak i w przyszłych latach. Wyraziła nadzieję na kontynuację badań, chociaż sposób realizacji tego zadania pozostaje do ustalenia. Wskazała, że przegląd śródkresowy będzie dobrą okazją do przyjrzenia się temu zagadnieniu i zastanowienia się nad dalszym finansowaniem badań, również z funduszy EFS.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że IZ FERS również wyraża w ramach procesu przygotowania i przeprowadzenia przeglądu środowiskowego pełne poparcie dla zwiększenia istotności wagi finansowej tego obszaru. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji poinformował o przejściu do dyskusji nad kolejnym naborem.

Projekt Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji dotyczący koordynacji uczenia się przez całe życie - zmiana w już przyjętym projekcie

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wobec braku głosów w dyskusji uznał nabór za uzgodniony, poinformował o przejściu do dyskusji nad kolejnym projektem. Przekazał głos pani Aleksandrze Wąsik.

Egzamin ósmoklasisty i egzamin maturalny dla zdających obywateli Ukrainy.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) wskazała, że zgodnie z fiską egzamin maturalny ma dotyczyć tegorocznych maturzystów, zapytała, czy arkusze trafią do szkół przed egzaminem maturalnym, który rozpocznie się 7 maja br.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) zwrócił uwagę na wskaźnik dotyczący 20 tysięcy dokumentów wydanych obywatelom Ukrainy, którzy przystąpili do egzaminu ósmoklasisty lub matury. Zauważył, że obecnie uczniowie ci nie są obligatoryjnie objęci obowiązkiem szkolnym w przypadku egzaminu ósmoklasisty. Podkreślił, że uczniowie ukraińscy funkcjonują w ramach dwóch przenikających się systemów edukacyjnych - polskiego i ukraińskiego. Jeśli rodzic lub opiekun zdecyduje, uczeń może przejść na ukraiński system zdalnego nauczania, co skutkuje jego zniknięciem z polskiego systemu. Zasugerował, że wskaźnik ten powinien odnosić się bardziej do przyszłego roku, kiedy to ewentualne zmiany w ustawie mają objąć ukraińskich uczniów polskim systemem edukacyjnym. Zaznaczył, że bez tych zmian istnieją problemy związane ze zgłoszeniem się do egzaminów, które mają konkretne terminy i wymagania.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił przedstawiciela Centralnej Komisji Egzaminacyjnej o odniesienie się.

Pan Jacek Goźliński (Centralna Komisja Egzaminacyjna) w odniesieniu do pytania pani Aleksandry Wąsik poinformował, że arkusze egzaminacyjne są już przygotowane i w roku 2024 będą refinansowane tylko w zakresie ich druku i dystrybucji. Pełne przeprowadzenie egzaminu maturalnego i egzaminu ósmoklasisty będzie finansowane dopiero w roku 2025. W odniesieniu do poruszonej kwestii wskaźnika poinformował, że dotyczy on 20 tys. osób, które przystąpią i zdadzą egzamin maturalny i zostaną wydane im dokumenty. Nie mierzy on czy osoby te będą kontynuowały naukę w polskim systemie. Podkreślił, że wskaźnik w tej wysokości został przyjęty i CKE będzie w stanie wywiązać się z tego wskaźnika.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wobec braku dalszych głosów zamknął dyskusję na temat tego projektu. Poinformował o przejściu do omówienia kolejnego projektu. Przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

Doskonalenie kadry akademickiej w zakresie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) poprosiła o wyjaśnienie autopoprawki, ponieważ chciałaby zobaczyć jakie ona ma skutki dla uczelni. Zapytała czy dobrze rozumie, że nie są włączone do tego konkursu uczelnie, które mają studia podyplomowe przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela, natomiast pozostałe typy uczelni, które mają pierwszy stopień, drugi stopień lub jednolite studia magisterskie w tym konkursie są włączone. Poprosiła o uzasadnienie.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że autopoprawka została uwzględniona w wyniku uwagi Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, poprosił KRASP o odniesienie się.

Pani Agata Zarzycka (Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) odnosząc się do pytania o skutek usunięcia studiów podyplomowych, wyjaśniła, że zgodnie ze standardem, jedynie uczelnie kształcące nauczycieli na studiach pierwszego i drugiego stopnia mogą prowadzić studia podyplomowe, co czyni wyróżnianie studiów podyplomowych niezasadnym. Zgłosiła również uwagę dotyczącą wprowadzenia kryterium premiującego, które mogłoby zapewnić dodatkowe punkty dla kierunków kształcących nauczycieli z pozytywną oceną na sześć lat. Zauważyła, że wiele uczelni nie ma aktualnej oceny nie z własnej winy, co mogłoby wykluczyć je z udziału w konkursie. Podkreśliła, że kryterium premiujące nie zostało zaakceptowane. Podkreśliła brak elementu jakościowego w konkursie i zasugerowała konsultowanie kryteriów naboru ekspertów z Zespołem ds. Jakości Kształcenia Nauczycieli działającym przy KRASP, aby zapewnić jego jakość. Ponadto zwróciła uwagę na definicję kadry akademickiej, proponując, by osoby współpracujące z uczelniami na umowach cywilnoprawnych, takie jak dyrektorzy szkół, mogły być włączone do szkoleń, co dodałoby praktyczny aspekt. Zasugerowała zapisanie tej uwagi w fiszce, aby nie została pominięta.

Pan Sławomir Wittkiewicz (Forum Związków Zawodowych) wyraził poparcie dla zgłoszonej autopoprawki. Podkreślił, że ważne jest, aby nauczycielami zostawali absolwenci najlepszych uczelni, a nie przypadkowe osoby. Przypomniał, że podczas prac nad zmianami w ustawie o szkolnictwie wyższym była propozycja, aby tylko uniwersytety z najwyższą oceną Państwowej Komisji Akredytacyjnej mogły kształcić nauczycieli, jednak ta propozycja upadła na etapie prac parlamentarnych. Wyraził przekonanie, że obecne zmiany idą we właściwym kierunku, mimo że będą bardziej rozłożone w czasie. Podkreślił, że kluczowa jest efektywność całego systemu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Annie Dakowicz, przedstawicielce Ministerstwa Edukacji Narodowej celem odniesienia się.

Pani Anna Dakowicz (Ministerstwo Edukacji Narodowej, Departament Kształcenia Ogólnego) poinformowała, że projekt powstał na podstawie obserwacji praktyki po wprowadzeniu standardów kształcenia nauczycieli. Standardy te istnieją w polskim prawie od około 20 lat, a ostatnie zmiany obowiązują od 2019 roku. Podzielono je na trzy kategorie: nauczyciela przedmiotu, nauczyciela nauczania początkowego oraz nauczyciela pedagoga specjalnego. Wskazała, że podział ten jest korzystny. Zauważyła natomiast, że praktyka stosowania tych standardów różni się w zależności od uczelni. Celem projektu było stworzenie środowisk wokół uczelni dobrze kształcących nauczycieli, które mogłyby dzielić się doświadczeniami i dobrymi praktykami z innymi uczelniami. W odniesieniu do zmian sugerowanych przez KRASP poinformowała, że Ministerstwo zaproponowało modyfikację polegającą na przeniesieniu kryterium z premiującego do dostępu, co oznaczałoby, że uczelnie uczestniczące nie mogły mieć negatywnej oceny. Zrezygnowano jednak z kryterium posiadania sześcioletniej akredytacji, ponieważ nie zależało to od uczelni, ale od działań Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Bartłomiejowi Głuszakowi.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zadał pytanie, czy w planach polityk lub projektów uwzględniono działania nie tylko na rzecz integracji uczniów i uczennic z doświadczeniem migracji, ale także osób spoza systemu edukacji. Podkreślił, że istnieje duża grupa dzieci, które nie są odbiorcami tych działań i zapytał, czy istnieje plan włączenia do agendy pomysłów na pracę z tą grupą lub ewentualne poszerzenie zakresu działań.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił o doprecyzowanie czy mowa jest o dzieciach w wieku szkolnym.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) potwierdził.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił szerszy kontekst polityki edukacyjnej państwa. Wskazał na zapowiedzianą w kwietniu zmianę w ustawie, która wprowadzi obowiązek szkolny dla dzieci z Ukrainy. Obecnie te dzieci mogą uczęszczać do polskich szkół lub realizować naukę zdalnie w szkołach ukraińskich, jednakże ta druga opcja jest w dużej mierze fikcją. Dodatkowo, ukraińskie Ministerstwo Edukacji zapowiedziało zniesienie nauki zdalnej, co oznacza, że ta możliwość również przestanie istnieć. Można spodziewać się więc, że od września do polskich szkół trafi około 60 tysięcy dzieci, głównie skoncentrowanych w dużych miastach. Zaznaczył, że na chwilę obecną nie są przewidziane na to środki. Ministerstwo rozważa pewne odpowiedzi

w tej kwestii, jednakże aktualnie nie ma ich w katalogu planowanych działań. Może to jednak ulec zmianie w przyszłości.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) kontynuując dyskusję odnośnie fiszki dotyczącej wsparcia polityki praktyk edukacyjnych i integracji uczniów z doświadczeniem migracji zasugerował poszerzenie jej zakresu o kwestie osób wchodzących lub mających wejść do systemu edukacji, co w jego ocenie jest zbieżne z integracją. Wyraził nadzieję, że nie jest za późno na uwzględnienie tego obszaru, zwłaszcza w kontekście niedawnej zmiany w ustawie. Podkreślił, że integrowanie się w tym obszarze będzie dużym wyzwaniem dla regionu i wszystkich zaangażowanych podmiotów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśnił, że projekt ten ma charakter analityczno-badawczy i ma na celu wypracowanie rozwiązań związanych z wprowadzeniem obowiązku szkolnego dla uczniów z Ukrainy. Podkreślił, że projekt, wart milion złotych, nie jest projektem wdrożeniowym, który byłby skierowany bezpośrednio do uczniów. Jego realizacja rozpoczęła się we wrześniu, równocześnie z wprowadzeniem obowiązku szkolnego dla tych uczniów. Projekt będzie na bieżąco reagował na pojawiające się problemy, rozwiązania i wyzwania. Przekazał głos pani Agacie Zarzyckiej.

Pani Agata Zarzycka (Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) zapytała, czy byłaby zgoda na to, żeby zapisać w fiszce, że za kadrę akademicką uznaje się osoby na stałe współpracujące z wnioskodawcą, jak i zatrudnione na umowy cywilnoprawne.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Markowi Lewińskiemu.

Pan Marek Lewiński (Ministerstwo Edukacji Narodowej) w odniesieniu do zgłoszonej kwestii dotyczącej osób zatrudnionych na umowę cywilnoprawną, poinformował, że Ministerstwo wyraziło zgodę na zmianę. Doprecyzował, że w punkcie piątym należy wpisać do uzasadnienia kryterium: Wnioskodawca może objąć wsparciem zarówno własną kadrę akademicką, jak i kadrę akademicką innych uczelni, w tym osoby zatrudnione na umowy cywilnoprawne.

Pani Agata Zarzycka (Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) podziękowała.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o zgłoszonej autopoprawce Instytucji Zarządzającej w brzmieniu przytoczonym przez pana Dyrektora Marka Lewińskiego. Poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 71 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszkach projektów

wybieranych w sposób niekonkurencyjny oraz zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 oraz opinii na temat zmian założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2023 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 45 osób, z czego 45 osób zagłosowało za podjęciem uchwały, nikt nie zagłosował przeciwko, oraz nikt nie wstrzymał się od głosu. Poinformował, że uchwała nr 71 została podjęta.

4. Konkursy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w obszarze dialogu społecznego: Podnoszenie kompetencji cyfrowych partnerów społecznych oraz Popularyzacja wiedzy o dialogu społecznym

Pani Małgorzata Mika (Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała założenia zawarte w fiskach dwóch konkursów zgłoszonych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w obszarze dialogu społecznego: Podnoszenie kompetencji cyfrowych partnerów społecznych oraz Popularyzacja wiedzy o dialogu społecznym (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski otworzył dyskusję. Przekazał głos panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) zapytał, czy przewiduje się również konkurs dotyczący naboru dla nauczycieli szkół powszechnych podstawowych odnośnie dialogu. Poinformował, że ograniczenie się wyłącznie do ponadpodstawowych lub akademickich jest mocnym zawężeniem, natomiast kwestia związana z dialogiem społecznym występuje na każdym etapie od zakładowego poziomu po regionalne czy później krajowe.

Pani Aneta Zaraś (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) wyjaśniła, że w chwili obecnej Ministerstwo nie ma w swoim planie wsparcia dialogu społecznego w zakresie projektów związanych ze wsparciem na etapie szkoły podstawowej, co może jednak pojawiać się na etapie przeglądu śródkresowego. Podkreśliła, że w tej chwili nie przewiduje się takich projektów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że warto będzie pochylić się nad tą kwestią w trakcie przeglądu śródkresowego.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) podziękowała za zaangażowanie. Podkreśliła wartość dyskusji, która odbyła się podczas warsztatów, oraz podziękowała wszystkim za udział, zarówno przedstawicielom strony społecznej, jak

i instytucji wspierających. Dodała, że taka otwarta wymiana poglądów jest niezwykle cenna.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 72 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszkach w ramach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla 4. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 46 osób, z czego 45 głosowało za, 1 głos wstrzymujący się, nikt nie głosował przeciwko. Poinformował, że uchwała nr 72 została podjęta.

5. Nabory Centrum Projektów Europejskich - Urlop od opieki. Model turystyki wytchnieniowej (projekt niekonkurencyjny) oraz fiszka konkursu dotyczącego współpracy ponadnarodowej na rzecz lepszych usług dla osób starszych.

Pani Hanna Kądziała (Naczelnik Wydziału Innowacji i Wdrożeń, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiła informacje dotyczące fiszek zgłoszonych przez Centrum Projektów Europejskich - Urlop od opieki. Model turystyki wytchnieniowej (projekt niekonkurencyjny) oraz konkurs dotyczący współpracy ponadnarodowej na rzecz lepszych usług dla osób starszych (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) otworzył dyskusję, przekazał głos panu Przemysławowi Żydokowi.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) zwrócił uwagę na kwestię kryterium nr 11, które jego zdaniem jest wzorcowe, jeśli chodzi o deinstytucjonalizację. Podkreślił, że rozwiązania wypracowane w obszarze zapewnienia usług opiekuńczych dla osób starszych są zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji usług. Zauważył również, że opis kryterium odnosi się do aktywnych aktów prawnych na poziomie unijnym, co jest jasne i zgodne z umową partnerstwa. Zwrócił uwagę na potrzebę szukania podobnych rozwiązań w innych interwencjach dotyczących usług społecznych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Annie Bugalskiej.

Pani Anna Bugalska (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zapytała, dlaczego w drugim projekcie jest zapisane wsparcie samorządów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśnił, że zamieszczono wsparcie samorządów, ponieważ Instytucja Zarządzająca wychodzi

z założenia, że po to, żeby model miał potencjał do utrwalenia, do kontynuacji zastosowania. Zaznaczył, że rozwiązania te nie są bardzo kosztowne, a ich wypracowanie we współpracy z partnerami społecznymi, szczególnie organami samorządowymi i organizacjami pozarządowymi, może przyczynić się do tego, że samorząd będzie czuł się właścicielem tego modelu i zobowiązany do jego kontynuacji. Podkreślił, że inicjatywy realizowane jedynie przez stronę społeczną często nie mają kontynuacji, gdyż brakuje adresata, który poczułby się związany z tym rozwiązaniem. Dlatego celem jest osadzenie procesu tworzenia modelu w odpowiedzi na potrzeby samorządu, aby samorząd mógł kontynuować te działania poza ramami projektu.

Pani Anna Bugalska (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zaproponowała, aby zapisać predykatywną formułę, że w przyszłości samorządy mogłyby te wypracowane zadania zlecać, realizować samodzielnie lub zlecać je organizacjom pozarządowym.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) potwierdził, że taki punkt widzenia ma również Instytucja Zarządzająca. Zgodził się również ze stwierdzeniem, że coraz więcej samorządów dostrzega korzyści ekonomiczne i organizacyjne w zlecaniu usług społecznych, tym bardziej w sytuacji, kiedy te rozwiązania będą wypracowywane wspólnie przez samorząd i stronę społeczną. Wyraził przekonanie, że taki model zlecania usług będzie wdrażany samodzielnie. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 73 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny oraz zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce naboru w ramach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla I Priorytetu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanych przez Centrum Projektów Europejskich. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 45 osób. Oddano 44 głosy za, 1 wstrzymujący się, nikt nie był przeciw. Poinformował, że uchwała nr 73 została podjęta.

6. Konkurs Centrum Projektów Polska Cyfrowa - "Kluby Rozwoju Cyfrowego - pilotaż"

Pani Hanna Harasimiuk (Wydział Edukacji i Zdrowia, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała założenia zawarte w fiszce konkursu CPKC pn. „Kluby Rozwoju Cyfrowego - pilotaż” (prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) dodał, że jak sama nazwa wskazuje jest to pilotaż, w wyniku którego planuje się już realizację zadań na szeroką skalę w całej Polsce. W każdej gminie będzie możliwość wdrożenia czy stworzenia Klubu Rozwoju Cyfrowego, a wskaźnik docelowy to 450 tys. osób.

Pani Elżbieta Wielg (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność) zapytała o wielkość budżetu. Poinformowała, że podczas warsztatów prowadzono dyskusję na ten temat i wykonano różnorodne symulacje, które wyraźnie wskazywały, że środki przeznaczone na zatrudnienie osoby odpowiedzialnej za funkcjonowanie klubu są bardzo niskie. Zwróciła uwagę, że jeśli pilotaż ma pokazać standardy funkcjonowania klubu, to brak zwiększenia środków w budżecie wydaje się całkowicie nieuzasadniony. Podkreśliła, że osoba prowadząca klub musi być silnie zaangażowana, a jednym z motywatorów nie jest jedynie wsparcie ze strony władz lokalnych. Wyraziła opinię, że w tym momencie należy podjąć wszelkie działania, aby środki przeznaczone na wynagrodzenie osób odpowiedzialnych za funkcjonowanie klubu były na odpowiednim poziomie motywacyjnym, ponieważ minimalne wynagrodzenie nie stanowi wystarczającego zachęty do trudnej i wymagającej pracy, która ma na celu pobudzenie społeczeństwa w danej gminie.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) zapytała, które uwagi zgłaszane podczas warsztatu przez członków komitetu zostały uwzględnione. Wskazała, że kwota maksymalnej wartości projektu się nie zmieniła, jest dokładnie taka sama jak w fiszce prezentowanej na warsztacie. Zapytała czy możliwa jest sytuacja, że wartość projektu pozostała ta sama ale standardy zostały obniżone. Następnie zaapelowała o wspólne spotkanie Komitetu FERC i Komitetu FERS, na którym pojawiają się głosy związane z kompetencjami cyfrowymi. Wskazała, że może grupa robocza to za dużo powiedziane, ale mogłoby to odbyć się w formie spotkania, na którym jedni i drudzy członkowie komitetu będą mogli porozmawiać.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) w odniesieniu do propozycji spotkania poinformował, że mógłby w nim uczestniczyć, podniósł również kwestię czy powinno to być spotkanie całego komitetu, czy zainteresowanych osób, służące poinformowaniu się wzajemnie. Inną sprawą jest przegląd śródkresowy, który otworzyłby również inne kwestie, pod warunkiem uwolnienia środków finansowych. Następnie omówił kwestię wysokości wynagrodzenia, zaznaczając, że obecnie dostępne środki są ograniczone do prawie miliarda złotych, co odpowiada wskaźnikowi na wszystkie gminy w Polsce, co być może się zmieni w przeglądzie śródkresowym. Zwrócił uwagę, że pola manewru w zwiększeniu finansowania są ograniczone. W odpowiedzi na postulat uczestników dotyczący wysokości wynagrodzenia, zaproponował skrócenie okresu funkcjonowania klubu z 36 do 30 miesięcy, co pozwoliło na delikatne podniesienie kwoty. Zaznaczył jednak, że pełne finansowanie wynagrodzenia osoby pracującej w klubie nie musi pochodzić wyłącznie ze środków projektowych. Podkreślił, że w większych miastach władze będą musieli dołożyć ze

środków własnych, natomiast w mniejszych miejscowościach kwota ta może być atrakcyjna na rynku pracy. Na zakończenie poprosił dyrektor Centrum Projektów Polska Cyfrowa, panią Agnieszkę Krauzowicz o odniesienie się.

Pani Agnieszka Krauzowicz (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) nawiązała do tematu wynagrodzeń trenerów zatrudnionych w KRC, podając precyzyjne kwoty. Poinformowała, że po skróceniu okresu funkcjonowania KRC i czasu realizacji projektu, wynagrodzenie dla jednego trenera wynosiło 8 305 zł brutto, w tym koszt pracodawcy. Zaznaczyła, że mimo wysokości tej kwoty, wciąż jest ona atrakcyjna dla małych jednostek samorządu terytorialnego. W odniesieniu do kwestii partnerstw i dyskusji szczegółowych poprosiła o zabranie głosu pana Danela Dudę.

Pan Daniel Duda (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) podkreślił, że wspólną decyzją postanowiono skrócić okres funkcjonowania klubu, co skutkowało zwiększeniem miesięcznego budżetu klubu. Gminy, które będą zarządzać budżetem, będą miały możliwość przekierowania części środków na podwyższenie wynagrodzeń trenerów. Co do innych podniesionych kwestii dotyczących standardów stwierdził, że nie było w nich zmian, a ustalone ramy będą obowiązywać. Podkreślił, że pilotaż ma na celu wybór reprezentatywnej grupy gmin, aby pokazać różnorodność funkcjonowania w różnych środowiskach. W dalszej perspektywie, po ewaluacji pilotażu, planuje się skalowanie projektu, dostosowane do warunków lokalnych. W zakresie partnerstw zaznaczył, że dopuszczalne będą partnerstwa między gminami a organizacjami pozarządowymi.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Przemysławowi Żydokowi.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) zwrócił uwagę na konflikt między wymaganiami dotyczącymi dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej w ramach KRC. Zaznaczył, że zgodnie z dokumentem, realizator projektu jest zobowiązany do stosowania dwóch dokumentów: ustawy o dostępności dla osób o szczególnych potrzebach oraz standardów dostępności stanowiących załącznik do wytycznych horyzontalnych dla projektów unijnych. Zauważył, że standardy są bardziej rygorystyczne i nie dają możliwości alternatywnego zapewnienia dostępności, co jest możliwe zgodnie z ustawą. Zaproponował, aby w przypadku konfliktu wybrać bardziej korzystne dla osób z niepełnosprawnościami rozwiązanie. Podkreślił, że stosowanie bardziej rygorystycznych standardów mogłoby zwiększyć dostępność w gminach, choć wiązałoby się to z dodatkowymi kosztami.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił pana Dyrektora Przemysława Hermana o odniesienie się.

Pan Przemysław Herman (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że oba te dokumenty są komplementarne i dotyczą różnych aspektów zapewnienia dostępności. Ustawa o dostępności dla osób o szczególnych potrzebach odnosi się głównie do zapewnienia dostępności siedziby, miejsca realizacji projektu, podczas gdy standardy dotyczą bardziej ogólnych wymagań dotyczących dostępności, w tym standardów cyfrowych. Podkreślił, że jeśli projekt jest finansowany ze środków unijnych, należy stosować wyższe jakościowo rozwiązania, a gmina zobligowana jest do zapewnienia alternatywnego rozwiązania w przypadku braku możliwości zapewnienia dostępności zgodnie z ustawą. W związku z tym należy szukać sposobów, aby osoba z niepełnosprawnością mogła wziąć udział w szkoleniu razem z innymi mieszkańcami.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) zauważył, że istnieje mechanizm racjonalnych usprawnień, który może być sfinansowany z funduszy unijnych w przypadku, gdy osoba z niepełnosprawnością tego potrzebuje. Zaznaczył, że obecnie możliwe jest skorzystanie z tego mechanizmu nawet do kwoty 15 tysięcy złotych. Zaproponował, aby kierować się tym mechanizmem w przypadku, gdy osoba z niepełnosprawnością potrzebuje specjalnych usprawnień, co pozwoliłoby na zapewnienie jej pełnego uczestnictwa w projekcie.

Pan Przemysław Herman (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poparł swojego przedmówcę. Zasugerował, że na poziomie Centrum Projektów Polska Cyfrowa warto rozważyć możliwość wskazania tej ścieżki działania, ponieważ w wielu gminach brak dostępności architektonicznej stanowi realną przeszkodę. Zachęcił do wykorzystania mechanizmu stacjonarnych usprawnień w celu zapewnienia dostępności budynków, zamiast organizowania oddzielnych zajęć dla osób z niepełnosprawnościami.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podkreślił istotność mechanizmu racjonalnych usprawnień, szczególnie przy niskiej wartości pojedynczego projektu. Zwrócił uwagę na możliwość wykorzystania środków na uczestnika z niepełnosprawnością, który napotyka bariery uniemożliwiające udział w projekcie. Zgodził się z przedmówcą, że taka inwestycja może znacząco poprawić dostępność obiektów użyteczności publicznej. Podpisał się pod wnioskiem skierowanym do Centrum Projektów Polska Cyfrowa w tej sprawie. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 74 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięły 44 osoby, z czego 40 osób głosowało za, 2 głosy były przeciwko, 2 wstrzymujące się. Poinformował, że uchwała nr 74 została podjęta.

7. Wyniki badania "Ogólnopolska diagnoza w zakresie deinstytucjonalizacji usług społecznych na terenie 16 województw Polski"

Pan Adam Szponka (Dyrektor ROPS Toruń) oraz **dr Joanna Lizut i Paweł Rabiej** (Uczelnia Korczaka) omówili wyniki badania "Ogólnopolska diagnoza w zakresie deinstytucjonalizacji usług społecznych na terenie 16 województw Polski" (prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) w imieniu Instytucji Zarządzającej POWER i FERS, wyraził wdzięczność i gratulacje za przeprowadzone badania oraz dofinansowanie projektu ROPS w Toruniu przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Podkreślił, że proces deinstytucjonalizacji wymaga wsparcia i strukturyzacji, nie może być przeprowadzany przeciwko instytucjom, lecz powinien być procesem wspomagającym. Zauważył, że istnieje potrzeba stworzenia realnych alternatyw dla usług środowiskowych, bez ograniczania podaży usług instytucjonalnych. Zasugerował wprowadzenie memorandum na zamykanie istniejących instytucji opiekuńczych, aby stworzyć okres przejściowy, w którym system będzie trwał w poczuciu bezpieczeństwa. Podkreślił, że Europejski Fundusz Społeczny powinien finansować usługi alternatywne, a nie proces przejścia, co pomoże uniknąć konfliktów w społeczeństwie. Wskazał również na potrzebę wyboru dla osób korzystających z usług, promując finansowanie alternatywnych usług przez EFS. Zauważył, że zmiany w polskim systemie opieki są obecnie widoczne, w tym wprowadzenie nowych świadczeń wspomagających oraz prac nad bonem senioralnym. Zaprosił uczestników do przedstawienia podobnych prezentacji na Komitecie Umowy Partnerstwa, który jest kluczowym odbiorcą raportu. Otworzył dyskusję i przekazał głos panu Przemysławowi Żydokowi.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) wskazał, że w umowie partnerstwa w rozdziale 1.4 jest wprost napisane, że działania w ramach funduszy europejskich będą zgodne z Konwencją ONZ o prawach osób niepełnosprawnych. W art. 19 konwencji ONZ i komentarzu ogólnym nr 5 do tej konwencji znajduje się z kolei m.in. zdanie „poszanowanie praw osób niepełnosprawnych wynikających z art. 19 ze strony Państwa oznacza obowiązek natychmiastowego odejścia od instytucjonalizacji. Państwa strony nie mogą tworzyć żadnych nowych instytucji”. Natomiast istniejących instytucji nie należy remontować, z wyjątkiem najbardziej pilnych napraw związanych z zapewnieniem mieszkańcom bezpieczeństwa. Instytucji nie należy rozbudowywać i w momencie, gdy jedni mieszkańcy opuszczają instytucje, nie należy na ich miejsce przyjmować nowych. Nie należy też tworzyć satelickich rozwiązań mieszkaniowych wywodzących się z instytucji, czyli takich, które przypominają warunki zamieszkania, samodzielnego mieszkań czy domów indywidualnych, a jednocześnie funkcjonują w oparciu o instytucje. Zapytał, czy jak dobrze rozumie przytoczone zapisy o ile nie są wiążące dla polityki

Państwa w ogóle, to dotyczą w całości EFS, w tym regionalnych programów operacyjnych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) potwierdził, że zapisy te dotyczą wszystkich funduszy, nie tylko EFS.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) poinformował, że ogólnie dość dobrze ocenia przedłożony raport, jednak widzi pewien mankament, jakim może być opóźnianie wdrożenia deinstytucjonalizacji przy zbyt długim analizowaniu raportów i zaleceń. Porównał proces tworzenia polityki dostępności do przykładu nowej polityki dostępności, sugerując, że gdyby podchodzić do niej tak samo jak do deinstytucjonalizacji, ustawa z 2019 roku byłaby gotowa dopiero w 2090 roku. Wskazał, że choć podejście to ma swoje plusy, to wprowadza także pewne mankamenty, jak nakładanie dodatkowych obowiązków na gminy. Podkreślił, że ważne jest podejmowanie decyzji politycznych w kwestii usług społecznych, zgodnie z treścią raportu w sposób przemyślany, aby uniknąć drastycznych zmniejszeń w podaży usług, co może prowadzić do tragicznych konsekwencji dla osób potrzebujących wsparcia.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Annie Bugalskiej.

Pani Anna Bugalska (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) poinformowała, że jej zdaniem wielkie zadanie stoi przed regionalnymi ośrodkami polityki społecznej, które mają w FERS zaplanowane 400 mln zł i będą mogły oddziaływać na samorządy lokalne, dla których nadal deinstytucjonalizacja nie jest ważna i pilna. Następnie wskazała, że w FERS jest kilka projektów tzw. parasolowych, z których jeden dotyczy deinstytucjonalizacji wprost i został już przez Komitet Monitorujący przyjęty. Drugi zaś dotyczy kadr, będzie częściowo wspierał kadry związane z usługami społecznymi. Poinformowała, że planowane są też kolejne projekty parasolowe. Wyjaśniła, że ważnym jest, aby wszystkie te działania były dla siebie widoczne i zaproponowała powołanie zespołu koordynującego wszystkie działania, co najmniej w zakresie funduszy europejskich. Jako wzór podała zespół przy Ministerstwie Edukacji Narodowej. Ponadto zwróciła uwagę na potrzebę uwzględnienia usług zdrowotnych w projektach deinstytucjonalizacyjnych, jako istotnego elementu profilaktyki, aby zapobiec umieszczeniu osób w instytucjach. Podkreśliła także znaczenie wsparcia dla kobiet na rynku pracy poprzez usługi środowiskowe, które pozwolą im pozostać zawodowo aktywnymi, pomimo obowiązków opiekuńczych. Przytoczyła także pozytywny przykład zamknięcia schroniska dla osób bezdomnych i jego zastąpienie programem mieszkaniowym, co dowodzi, że zamknięcie instytucji i wprowadzenie alternatywnych rozwiązań jest możliwe.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) podkreślił istotę precyzyjnej wizji deinstytucjonalizacji na poziomie centralnym, jako kluczowego elementu umożliwiającego skuteczne działania. Wyjaśnił, że jest wiadomym, że deinstytucjonalizacja wynika z obecnej polityki, musi pójść dalej i budzi pewne obawy. Wskazał, że potencjalni odbiorcy tych usług nie do końca wiedzą, czego mogą się spodziewać. Zauważył, że dopóki nie będzie klarownej wizji deinstytucjonalizacji, trudno będzie osiągnąć postęp w realizacji celów poprzez wykorzystanie funduszy europejskich. Podkreślił także konieczność zmiany instytucji opiekuńczych, które obecnie nie spełniają potrzeb osób korzystających z usług społecznych. Zaakcentował znaczenie silnego przekazu ze strony rządu w kwestii transformacji systemu opieki społecznej oraz potrzebę współpracy pomiędzy instytucjami a rządem w dążeniu do realizacji zgodnej z Konwencją ONZ o prawach osób niepełnosprawnych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Bartłomiejowi Głuszakowi.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) wskazał, że raport może być narzędziem wzmacniającym starania w rozwoju procesu deinstytucjonalizacji. Poinformował, że cieszy go fakt ustalenia kamienia milowego A70G. Następnie zaproponował, aby w przeglądzie śródkresowym przyjrzeć się jak do tej pory te środki były łączone właśnie z deinstytucjonalizacją oraz jaka była strategia np. regionów na deinstytucjonalizację, bo głosy, które docierają z regionów, są różne. Wyjaśnił, że w jednych regionach rzeczywiście to wygląda lepiej, w drugich gorzej. Zapytał, czy były diagnozowane bariery na poziomie samorządu województwa czy gmin.

Pani Anna Bugalska (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) poinformowała, że bariery były diagnozowane na poziomie gmin.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zwrócił uwagę na kluczową rolę województw w procesie deinstytucjonalizacji. Podkreślił, że ważne byłoby zbadanie, jakie bariery widzą regionalne ośrodki polityki społecznej. Zauważył, że choć jest to trudne zadanie, zwłaszcza dla samorządów, takie podejście mogłoby dostarczyć cennych informacji i spostrzeżeń dotyczących wyzwań i przeszkód, z jakimi mierzą się te instytucje w praktyce.

Pani Anna Bugalska wyjaśniła, że był organizowany panel ekspercki na poziomie wojewódzkim. Natomiast ten obraz zawarty w prezentacji dotyczył samorządów gminnych. Wyjaśniła, że w raporcie uwzględniono również szerszy kontekst dotyczący regionów.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zauważył, że choć brał udział w jednym z paneli eksperckich, to w raporcie nie dostrzegł mocnych rekomendacji, co może wynikać z różnic we wnioskach z różnych regionów. Zwrócił uwagę, że byłoby interesujące przyjrzeć się perspektywie Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej, które odpowiadają za politykę i deinstytucjonalizację w województwach, aby zobaczyć, jak rzeczywiście wygląda sytuacja. Podkreślił, że często plany deinstytucjonalizacji były bardziej przygotowywane pod zaprojektowane już programy niż odwrotnie, co mogło wpływać na ich skuteczność. Zasugerował, że byłoby wartościowe przeanalizować, w jakim stopniu udało się zaplanować regionalne plany w kontekście wdrażania deinstytucjonalizacji i jakie były w tym zakresie rzeczywiste wysiłki. Zapytał również, czy w raporcie pojawiły się propozycje rozwiązań z perspektywy systemowej, krajowej lub regionalnej, które byłyby proste i operacyjne, oraz czy takie rozwiązania były popierane przez wszystkie strony uczestniczące w badaniu. Wyraził zainteresowanie, czy istnieją narzędzia, proste rozwiązania, które rzeczywiście mogą pomóc w efektywnej deinstytucjonalizacji i które były wspólnie uznane przez uczestników paneli.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Dyrektor Dorocie Rybarskiej-Jarosz.

Pani Dorota Rybarska-Jarosz (Konwent Dyrektorów ROPS) podkreśliła problem fragmentacji i braku spójności w działaniach związanych z deinstytucjonalizacją na poziomie krajowym. Wskazała, że istnieją osobne dokumenty i inicjatywy Ministerstwa Zdrowia oraz innych instytucji, które nie są ze sobą skoordynowane, co prowadzi do zagubienia na poziomie regionalnym. ROPS-y, które odpowiadają za politykę społeczną w regionach, są zdezorientowane i nie wiedzą, jakie rekomendacje przekazywać swoim wydziałom zarządzania strategicznego. Zasugerowała potrzebę powołania poważnego gremium, na którym różne ministerstwa i władze regionalne mogłyby wspólnie przedyskutować i skoordynować działania związane z deinstytucjonalizacją. Jej zdaniem tylko w ten sposób można by wykorzystać pełen potencjał dostępnych badań i raportów. Wyraziła również uznanie dla Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej za wsparcie, ale zaznaczyła, że potrzebna jest szersza współpraca między różnymi ministerstwami. Podsumowując wezwała do zorganizowania ponadministerialnego stołu dyskusyjnego, który zająłby się problematyką deinstytucjonalizacji w sposób całościowy i zintegrowany, aby zapewnić spójność i skuteczność działań na poziomie krajowym i regionalnym.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) zapytał czy za pośrednictwem Komitetu Monitorującego można poprosić Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o organizację spotkania, aby móc przedyskutować raport nie na potrzeby funduszy, tylko na potrzeby polityki Państwa.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że można przekazać taką prośbę na ręce Pań dyrektor Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, ale nie jest konieczne w tym miejscu angażowanie komitetu. Komitet działa w kompetencjach określonych ustawą, rozporządzeniem, czyli zarządzaniem programem. Podkreślił, że nie zabrania złożyć na ręce Ministerstwa pewnego wniosku, natomiast pojawia się pytanie o właściwość adresata. Instytucja Zarządzająca przekaże wniosek, natomiast nie jest w stanie zagwarantować jego realizacji.

Pani Anna Bugalska (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zwróciła uwagę na brak perspektywy organizacji pozarządowych w raporcie dotyczącym deinstytucjonalizacji. Zauważyła, że raport skupia się głównie na punktach widzenia samorządów lokalnych i regionalnych, pomijając ważny aspekt, jakim jest rola organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej. Zapytała, czy badania obejmowały również organizacje pozarządowe i czy można liczyć na udostępnienie wyników tych badań. Podkreśliła, że takie dane byłyby bardzo przydatne w pracach nad kolejnymi konkursami, które mają na celu wzmocnienie potencjału instytucjonalnego organizacji pozarządowych w zakresie świadczenia usług publicznych. Sugerowała, że włączenie wniosków dotyczących organizacji pozarządowych mogłoby znacząco przyczynić się do lepszej koordynacji i skuteczności działań deinstytucjonalizacyjnych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Łukaszowi Budyńczukowi.

Pan Łukasz Budyńczuk (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego) wyraził uznanie dla raportu, podkreślając, że odzwierciedla on oddolną perspektywę gmin. Poinformował, że uczestniczył w realizacji dużego, niekonkurencyjnego projektu partnerskiego, który zakładał współpracę ze wszystkimi gminami w województwie, choć na początek obejmował 36 podmiotów. Początkowo projekt był bardzo atrakcyjny dla samorządów, jednak w miarę postępów pojawiły się coraz większe problemy. Problemy te wynikają z braku wsparcia systemowego. Wskazał, że NGO wykazują duże zainteresowanie konkurencyjnymi projektami i wydają się lepiej rozumieć proces deinstytucjonalizacji niż samorządy. Samorządy, mimo że proces ten jest ich zadaniem własnym, często nie mają na nie konkretnego pomysłu i czekają na odpowiednie wsparcie systemowe oraz finansowe. Podkreślił, że system musi dostosować się do potrzeb samorządów, aby one mogły skutecznie wdrożyć proces deinstytucjonalizacji. Wskazał, że Regionalne Ośrodki Pomocy Społecznej bazują na współpracy z gminami, co pozwala im na syntezę zgłaszanych problemów i potrzeb.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos przedstawicielce Komisji Europejskiej.

Pani Urszula Romańska (Komisja Europejska) podziękowała za przeprowadzone badanie, podkreślając, że perspektywa samorządowa jest dla nich bardzo ciekawa. Przypomniała, że w ramach warunku tematycznego 4.6 zostały przygotowane regionalne plany deinstytucjonalizacji. Kluczowe znaczenie miało dla nich uwzględnienie zarówno usług zdrowotnych, jak i usług społecznych powiązanych z opieką długoterminową. Podkreśliła, że skoordynowane połączenie tych dwóch typów usług jest bardzo ważne. Zauważyła, że problematyka deinstytucjonalizacji napotyka trudności na poziomie krajowym, co budzi duże zaniepokojenie Komisji. Wskazała na problem braku kontynuacji finansowania inicjatyw wspieranych przez fundusze unijne, takich jak dzienne domy opieki medycznej, które zawierały również usługi społeczne. Zwróciła uwagę, że choć centra 75+ weszły do koszyka usług medycznych, jest to inny model, co rodzi dodatkowe obawy. Podkreśliła również, że regionalne plany deinstytucjonalizacji mają określoną datę przydatności i będą musiały być aktualizowane, niektóre nawet w trakcie bieżącego roku. Zaznaczyła, że rola organizacji społeczeństwa obywatelskiego będzie kluczowa, aby te plany wspierały samorządy i poprawiały jakość usług oraz inwestycji finansowanych z funduszy unijnych. Kończąc zachęciła do aktywnego udziału w realizacji reform w ramach Krajowego Planu Odbudowy oraz kamienia milowego A70G dotyczącego opieki długoterminowej. Podkreśliła, że te reformy krajowe mogą być wspierane przez środki unijne, co umożliwi wprowadzanie niezbędnych zmian na poziomie krajowym w najbliższych latach.

Pan Łukasz Budyńczuk (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego) wskazał na istotny problem w opisie reformy związanej z usługami długoterminowymi, zdrowotnymi i społecznymi w kontekście Krajowego Planu Odbudowy. Zwrócił uwagę, że w długim opisie reformy ani razu nie pojawia się pojęcie "deinstytucjonalizacja", co, jego zdaniem, jest wyraźnym problemem. Zapytał, czy Komisja Europejska mogłaby na swoim poziomie zarządzić uwzględnienie tego terminu w opisie reform.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że negocjacje w zakresie rewizji KPO toczą się właśnie w tych dniach, być może nawet jutro. Następnie omówił proces deinstytucjonalizacji i rolę funduszy. Zwrócił uwagę na proporcje finansowe pomiędzy wydatkami na opiekę długoterminową a budżetem rocznym Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), wskazując na niewystarczający udział EFS w finansowaniu tej dziedziny. Podkreślił, że EFS może wspierać działania w obszarze deinstytucjonalizacji, ale nie może być głównym narzędziem tej transformacji ze względu na nierównowagę finansową. Następnie, przywołał przykład Finlandii, gdzie inwestycje w dostępność, jak budowa wind w klatkach schodowych, przyczyniły się do wydłużenia samodzielności osób oraz poprawy ich jakości życia. Na koniec zaznaczył, że raport nie jest przyczyną zatrzymania lub spowolnienia procesu deinstytucjonalizacji, lecz odzwierciedla obecne realia społeczne i polityczne. Podkreślił konieczność przekonania pracowników systemu opieki społecznej do korzyści płynących z transformacji oraz podjął

dyskusję na temat kompetencji cyfrowych. Zaznaczył, że bez ich zaangażowania trudno będzie przeprowadzić proces deinstytucjonalizacji.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) wyraził optymizm co do przyszłości procesu deinstytucjonalizacji, odnosząc się do sukcesów w organizacji mistrzostw Europy i budowie infrastruktury. Wyraził przekonanie, że mimo obecnej pozycji na "bocznym torze", proces ten zmierza w odpowiednim kierunku.

Pani Dorota Rybarska-Jarosz (Konwent Dyrektorów ROPS) podkreśliła, że ich intencją było, aby raport został jak najlepiej wykorzystany i przyczynił się do rozwiązywania różnych problemów na różnych szczeblach administracji. Zaznaczyła, że perspektywa organizacji pozarządowych nie została uwzględniona z powodu metodologii badania, ale warto byłoby ją uwzględnić w przyszłości. Zgadzała się także co do potrzeby współpracy między różnymi podmiotami w rozwoju usług społecznych. Zaproponowała dyskusję merytoryczną nad raportem na koniec maja, sugerując, że taka inicjatywa mogłaby przynieść ciekawe wnioski i dalsze rekomendacje.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Dyrektor Marlenie Kończak.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) wskazała, że reprezentuje departament, który pełni rolę Instytucji Pośredniczącej, więc nie reprezentuje całego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, dlatego nie może odpowiadać w imieniu kierownictwa w zakresie proponowanego okrągłego stołu. Wskazała, że w tym procesie powinni uczestniczyć jeszcze inni przedstawiciele rządu. Zapowiedziała organizację spotkania. Zapisała wnioski i konkluzje z dyskusji, które zostaną przekazane kierownictwu resortu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wobec braku dalszych głosów w dyskusji zamknął I dzień posiedzenia Komitetu Monitorującego.

II dzień posiedzenia – czwartek, 25 kwietnia 2024 roku

8. Projekt niekonkurencyjny zgłoszona przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (projekt niekonkurencyjny MNiSW "Wsparcie oferty uczelni w zakresie rozwoju kompetencji osób dorosłych za pośrednictwem platformy NAVOICA")

Pani Monika Wielądek – Pierścińska (Wydział Edukacji i Zdrowia, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej)

omówiła prezentację dotyczącą projektu niekonkurencyjnego zgłoszonego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - projekt niekonkurencyjny MNiSW "Wsparcie oferty uczelni w zakresie rozwoju kompetencji osób dorosłych za pośrednictwem platformy NAVOICA" (prezentacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski otworzył dyskusję. Przekazał głos Pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) poinformowała, że pragnie zadać dwa pytania. Pierwsze z nich dotyczyło naniesionej autopoprawki. Zapytała o jakich rekomendacjach rad sektorowych jest mowa, czy one dopiero zostaną wydane, opracowane. Następnie wskazała, że w ramach konkursu będą rekomendacje rad sektorowych, zapytała z którymi rekomendacjami mają być zgodne kursy i na ile się te przedsięwzięcia spotkają w czasie, czyli na ile te rekomendacje są nadal w mocy. Zapytała również o ich powiązanie czy kursy będą kończyć się mikropoświadczeniem oraz czy jest możliwość, aby premiować takie rozwiązania.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) wskazał, że celem projektu jest 150 kursów, przy jednoczesnym braku nałożenia obowiązków na uczelnie je realizujące. Zaznaczył, że jego zdaniem nikt nie sprawdza użyteczności tych kursów. Poinformował, że podczas warsztatów proponował, aby uczelnie, które aplikują, nie tylko tworzyły kursy, ale zapewniły jakieś obłożenie. Poinformował, że ma obawy co do zasadności konkursu, odniósł się do ewaluacji poprzedniego projektu. Następnie wskazał, że 150 kursów za 19 milionów to 126 czy 127 tysięcy złotych za kurs. Jest to wysoka kwota za kurs e-learningowy. Następnie zaapelował o dyskusję na temat udostępniania kursów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Agacie Zarzyckiej.

Pani Agata Zarzycka (Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) zapytała, kiedy planowany jest nabór uczelni w tym konkursie.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) oddał głos przedstawicielce NCBR celem odniesienia się.

Pani Anna Marciniak (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) podkreśliła, że platforma NOVICA nie jest miejscem, gdzie można udostępniać wszystkie produkty, które powstaną niezależnie czy to jest finansowane ze środków unijnych, czy z innego źródła. Platforma ma pewne wymagania, a Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego stara się, aby te kursy były na wysokim poziomie. Poprosiła przedstawicieli Ministerstwa o odniesienie się.

Pan Dariusz Juszczynski (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego) poinformował, że nabór jest planowany od października 2024 do czerwca 2025, natomiast data początkowa jest zależna od przyjęcia projektu. W odniesieniu do pytań pana Aleksandra Waszkielewicz o odnośnie braku obowiązku czy wymogu na uczelniach tworzących kursy do zapewnienia uczestników czy odbiorców tego kursu, poinformował, że jest to problem systemowy. Wskazał, że platforma NAVOICA z charakteru jest platformą otwartą. Poinformował, że wpływ Ministerstwa jest jedynie taki, że nakłada obowiązek na uczelnie, które będą przygotowywać te kursy do ich promowania na swoich stronach. W odniesieniu do wysokości kwoty przeznaczonej na kurs wskazał, że koszt projektu dzielony przez liczbę potencjalnych odbiorców, czyli 177 tys. kont na NAVOICA to jest złotówka. Wskazał, że rozumie zastrzeżenia. W odniesieniu do pytania pani Małgorzaty Lelińskiej czy kursy będą się kończyć mikropoświadczeniami, poinformował, że obecnie są generowane certyfikaty po zakończeniu kursu, a kwestia mikropoświadczeń jeszcze nie jest na tyle uregulowana, żeby możliwa była na ten moment deklaracja ze strony Ministerstwa. Odnośnie rekomendacji rad sektorowych poinformował, że spostrzeżenia pani Lelińskiej są bardzo trafne. Zapisy są wyjściem kompromisowym, tak aby uwzględnić również sugestie Komisji Europejskiej.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił o zabranie stanowiska Komisji Europejskiej, przekazał głos pani Anecie Sobotce.

Pani Aneta Sobotka (Komisja Europejska) poinformowała, że Komisja Europejska rekomendowała dodanie odniesienia, aby kompetencje wpisywały się w zalecenia rad sektorowych. Wskazała, że rozumie argumenty pani Małgorzaty Lelińskiej i zgadza się z nimi, jednak uważa, że jest to kompromisowe rozwiązanie. Na warsztatach poruszono kwestię wpisania do projektu centralnej analizy kompetencji sporządzonej przez Ministerstwo, co byłoby trudne i czasochłonne. Dlatego rozważano inny mechanizm, który zapewni, że kompetencje będą odpowiadać potrzebom.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że jest inicjatywa tworzenia rad i będą one zdefiniowane przez Radę do Spraw Programowych. Obszary branżowe natomiast nie pokrywają 100% rynku oraz nie ma gwarancji, że zgłoszą się podmioty, które w danym obszarze będą miały zdolność do tego, żeby radę poprowadzić. Wskazał, że trudno byłoby uzależniać realizację jednego działania od innego, czyli jeżeli nie ma rekomendacji rad lub rada w ogóle nie powstała, to oznacza, że nie można tworzyć kursów. Poinformował, że w tym momencie lepszym rozwiązaniem byłoby wymaganie od uczelni, która będzie się ubiegać o dofinansowanie stworzenia takiego kursu, aby przedstawiła inną analizę, która byłaby weryfikowana w oparciu o metodologię badawczą, i pokazała, że rzeczywiście dany kurs jest potrzebny. W odniesieniu do platformy NOVAICA poinformował, że rozumie samą jej ideę, że popyt jest trochę niezależny od podaży, to znaczy podaż jest po jednej stronie, a popyt jest po

prostu w zależności od udostępnionych produktów i że uczelnia nie ma do końca wpływu na to, ile osób zdecyduje się skorzystać z jej oferty czy z jej kursów. Wskazał, że nie podziela z kolei narracji, że platforma jest otwarta i każdy może sobie tam włożyć swój kurs. Wskazał, że jeśli kurs jest finansowany ze środków EFS to należałoby wymagać, żeby ten kurs był minimalnej jakości. Zapytał w jaki sposób zdefiniować tą jakość.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) poruszył kilka wątków dotyczących wyceny kursów e-learningowych. Wyraził obawy, że gdyby złożył projekt z wyceną kursu na 26 tysięcy złotych, mógłby spotkać się z surową oceną Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Zauważył, że kursy wyceniane na 60 tysięcy złotych były krytykowane przez uczelnie. Podkreślił, że wyceny kursów powinny wynikać ze wskaźników, a nie z oczekiwań. W odniesieniu do informacji pani Anny Marciniak, że istnieją mechanizmy weryfikacji kursów, które trafiają na platformę, zasugerował, aby kursy, do których NCBiR posiada prawa, były oceniane i umieszczane na platformie, jeśli spełnią odpowiednie kryteria. Zapytał również, co stanie się z kursami przekazanymi NCBiR przez uczelnie w pierwszym kwartale. Wyraził opinię, że najlepszym rozwiązaniem byłoby umieszczenie ich na platformach i zachęcanie uczelni do dzielenia się zasobami, przy zapewnieniu kontroli jakości przez ministerstwo. Podkreślił, że uczelnie posiadają wiele kursów stworzonych za środki publiczne, więc nie ma sensu, aby tworzyły te same kursy na własne potrzeby, gdy mogą być dostępne na platformie NAVOICA. Zwrócił uwagę na konieczność mierzenia efektywności kursów przez liczbę ich uruchomień, bez konieczności zbierania danych osobowych uczestników. Zapytał również, czy są dostępne dane na temat zainteresowania kursami i czy można przesłać takie informacje między posiedzeniami. Wyraził sceptycyzm co do zainteresowania uczelni promowaniem kursów, obawiając się, że może brakować ruchu po ich stronie. Zwrócił uwagę, że uczelnie często preferują wykorzystanie już wykonanej pracy, zamiast tworzenia nowych kursów od podstaw, co wynika z ludzkiej natury i oszczędności zasobów. Podkreślił, że działania OPI i ministerstwa, mające na celu ocenę jakościową kursów, są ważne, ale ostatecznym dowodem na ich wartość jest ich wykorzystanie przez użytkowników. Wskazał, że odpowiedzialność za generowanie ruchu na kursach może skłonić do starannego opracowywania treści kursów. Zakończył, podkreślając znaczenie tworzenia otwartych zasobów publicznych i uważnego monitorowania finansowania kursów. Wyraził również gotowość do uczestnictwa w konkursach na tworzenie kursów, gdyby miał taką możliwość.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego o odpowiedź. Poinformował, że rozumie postulat pana Aleksandra Waszkielewicza, że powinno być kryterium, które wymaga od kursu osiągnięcia minimalnej liczby osób, które go ukończyły.

Pani Lidia Matuszak (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego) przypomniała dyskusję prowadzoną w kontekście platformy NAVOICA na jednym z poprzednich

posiedzeń komitetu. Przypomniała, że dyskutowano, m.in. o tym, że nie każdy kurs i nie każdy materiał przygotowany przez uczelnie może być zamieszczony i może być kursem e-learningowym typu MOOC. Poinformowała, że po pierwsze kursy MOOC mają swoje określone wymagania, po drugie NAVIOCA również stawia wymagania kursom, które są dostarczane, które właściwie pretendują do miana kursów e-learningowych typu MOOC. Wskazała, że są określone wymagania metodyczne, które decydują o tym, czy dany kurs może być zaklasyfikowany jako e-learningowe, asynchroniczne typu MOOC czy też nie. Wskazała, że nie ma możliwości zamieszczania na platformie prezentacji typu PowerPoint. Jeśli chodzi o zainteresowanie kursami, na ostatnim Komitecie przedstawiciele między innymi NAVIOCA opowiadali o zainteresowaniu tymi kursami, ale jeśli jest konkretne zapotrzebowanie bądź pytania, jakie są zainteresowania danymi kursami, poinformowała, że Ministerstwo może dopytać OBI i przekazać takie informacje komitetowi. W odniesieniu do kwestii budżetu, poinformowała, że przewidywana jest minimalna liczba kursów jako 150 sztuk, natomiast każdy z kursów może wymagać innych nakładów finansowych. Zaznaczyła, że kwestia zasadności budżetu będzie jednym z kryteriów oceny.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) powtórzył pytanie, czy Ministerstwo uważa za możliwe wprowadzenie kryterium dla uczelni, że wymaga się uzyskania minimalnej liczby osób, które ten kurs ukończą, pod rygorem konieczności zwrotu otrzymanych środków, jeżeli kurs nie spotka się z zainteresowaniem odbiorców.

Pani Lidia Matuszak (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego) wyjaśniła, że projekt był planowany do momentu wytworzenia, zamieszczenia i udostępnienia kursów. Monitorowanie użyteczności kursów, w tym zainteresowania użytkowników, przewidziano na etapie trwałości projektu. Platforma NAVIOCA zawierała zasady zamieszczania kursów oraz mechanizmy ewaluacji poprzez ankiety wypełniane przez użytkowników, które trafiały do twórców kursów, umożliwiając ich bieżącą poprawę.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przyjął wyjaśnienia, jednak wskazał, że nadal nie jest to deklaracja.

Pan Dariusz Juszczynski (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego) podkreślił, że jakość i standard kursów e-learningowych będą zapewniane przez OPI poprzez cykliczną weryfikację wytycznych metodyczno-technicznych, wytycznych dostępności cyfrowej oraz specyfikacji technicznej. Wyjaśnił, że według jego obliczeń kurs e-learningowy za 126 tysięcy złotych wymagałby uczestnictwa 63 osób, aby osiągnąć cenę rynkową, co nie wydaje się dużą liczbą, ale sugerował monitorowanie liczby uczestników na etapie realizacji kursu. Proponował, aby w przypadku niskiego zainteresowania kursami, prosić uczelnie o wyjaśnienia i podjęcie dodatkowych działań, zamiast ustalania sztywnych kryteriów dostępu dot. liczby uczestników kursu, na które uczelnie mogłyby nie mieć pełnego wpływu z uwagi na otwarty charakter platformy NAVIOCA. Wskazał, że

Ministerstwo nie chce deklarować liczby osób korzystających z kursów na etapie kryterium dostępu i ewentualnej później negacji wydatków.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał na analogię między tworzeniem kursów e-learningowych a rozwijaniem miejsc żłobkowych w programach finansowanych z Funduszy Strukturalnych. Podkreślił, że beneficjenci muszą zapewnić obsadzenie miejsc w 80% w trakcie finansowania i utrzymanie tych miejsc po jego zakończeniu, inaczej będą musieli zwrócić dofinansowanie. Wyraził obawy, że kursy mogą być tworzone zgodnie z zainteresowaniami naukowymi akademików, a nie z rzeczywistym zapotrzebowaniem społecznym, sugerując konieczność znalezienia równowagi w podejściu do realizacji tych projektów.

Pani Agata Zarzycka (Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) przytoczyła uwagę uczelni, że śledzenie uczestników kursów na platformie jest trudne, ponieważ osoby rejestrują się za pomocą loginu, co uniemożliwia identyfikację po imieniu i nazwisku. Wskazała, że uczelnie nie mają technicznych możliwości monitorowania, którzy uczestnicy są ich studentami, a którzy nie, co stanowi wyzwanie, jeśli uczelnie mają być za to odpowiedzialne. Podkreśliła również, że odpowiedzialność za wzbudzenie zainteresowania kursem powinna być rozłożona i konieczne jest wsparcie w promocji platformy, na co brakuje środków w projekcie.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) doprecyzował, że nie chodzi o monitorowanie uczestników kursów poprzez zbieranie ich danych osobowych czy PESEL, ale o rejestrację liczby wydanych certyfikatów lub liczby użytkowników, którzy zakończyli kurs. Podkreślił, że chociaż uczestnictwo w modelu kształcenia jest bezkosztowe, są koszty związane są z udostępnieniem kursu. Dodał, że platforma powinna umożliwiać mierzenie liczby uczestników kończących kurs, nawet anonimowo, poprzez wydawane certyfikaty.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) poruszył kwestie budżetowe, zauważając, że budżet wynosi 19,5 miliona złotych przy minimalnej liczbie 150 kursów, co może być większą liczbą. Zapytał, jak oszacowano ten budżet na program – czy oparto się na danych historycznych dotyczących kosztów produkcji kursów e-learningowych z ostatnich lat. Wyraził wątpliwość, że budżet jest przeszacowany. Dodatkowo zapytał, ile kursów jest obecnie dostępnych na platformie NAVOICA i jaki procent stanowią planowane nowe kursy w stosunku do obecnie dostępnych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos Pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) w odniesieniu do kwestii mikro poświadczenia, poprosiła o jasną deklarację spotkania Ministerstwa z IBE i rozmowy na

ten temat. Następnie w kwestii powiązania tematyki kursów z rekomendacjami rad sektorowych wskazała, że w fiszce jest to zapisane w sposób konkretny. Zapytała przedstawicielki Komisji Europejskiej, czy jest zgoda albo gotowość na to, żeby wskazać w tym miejscu to jako przykład, aby nie zamykać katalogu. Następnie odniosła się do kwestii dotarcia do studentów z kursem. Wskazała, że nie będzie weryfikowane, czy uczelnia zachęciła te osoby do udziału w kursie, a jedynie czy kurs po prostu ma tylu uczestników. Wskazała, że jeśli kurs będzie atrakcyjny rynkowo to ludzie się sami na nim pojawią. Bez aktywności uczelni. Zapytała, czy platforma wyświetla informacje, ile osób skorzystało z kursu. Zaznaczyła, że póki co nie widzi konsensusu, zaproponowała wpisanie liczby 60 osób na zasadzie konsensusu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) podzielił się refleksjami na temat wykorzystania środków publicznych w projekcie, przywołując zarówno pozytywne, jak i negatywne przykłady. Wskazał na potrzebę skutecznego sterowania projektem, aby osiągnąć zamierzony efekt, zauważając, że poziom komercjalizacji może być niski, gdy nie ma odpowiedniej kontroli nad projektem. Wyraził zainteresowanie statystykami dotyczącymi kursów, aby lepiej zrozumieć ich skuteczność i popularność. Zapytał o plany ministerstwa dotyczące wykorzystania kursów e-learningowych, sugerując, że nie wszystkie kursy będą nadawały się do platformy Navoica ze względów jakościowych i technologicznych. Zwrócił uwagę na potrzebę wydostania istniejących kursów z "szuflady cyfrowej" i przekazania ich szerszej publiczności, sugerując, że Navoica może być jednym z pierwszych rozwiązań, ale warto rozważyć alternatywne mechanizmy.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) ponownie przekazał głos pani Agacie Zarzyckiej.

Pani Agata Zarzycka (Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) w nawiązaniu do poruszonego tematu źródeł analiz poruszonego przez panią Małgorzatę Lelińską wskazała, że uwzględnienie rekomendacji wynikających z rad sektorowych nie jest jedynym źródłem. Dodatkowo zwróciła uwagę na koszty pośrednie związane z promocją, które ponosi ministerstwo jako wnioskodawca, nie uczelnie. Wyraziła niezrozumienie minimalnego wskaźnika uczelni w projekcie Navoica oraz zasady przyznawania kursów. Zauważyła, że założenie, iż jedna uczelnia wyprodukowałaby wiele kursów, jest niezrozumiałe, sugerując dopuszczenie większej różnorodności uczelni w projekcie. Poprosiła o wyjaśnienie tego podejścia.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że jego zdaniem jest to minimalny wskaźnik, więc może być teoretycznie 150 uczelni.

Pani Anna Marciniak (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) podkreśliła potrzebę omówienia tematu produktów pochodzących z różnych projektów realizowanych przez uczelnie. Zaznaczyła, że instytucja zarządzająca zbierała informacje na temat tych produktów, w tym projektów dotyczących uczelni dostępnych. W oczekiwaniu na dalsze wytyczne ministerstwa dotyczące udostępniania i promowania tych produktów, NCBR monitoruje sytuację. Zapewniła, że produkty, które spełnią kryteria Navoica i będą interesujące, mogą zostać udostępnione na platformie. Jednak decyzja ta wymaga analizy, zarówno pod względem technicznym, jak i merytorycznym. W kontekście minimalnych wartości dotyczących liczby kursów uczelni na platformie, wyjaśniła, że wartości te są ustalone na poziomie minimalnym, biorąc pod uwagę maksymalną liczbę kursów, jakie mogą zrealizować uczelnie. Jeśli liczba kursów będzie mniejsza, przewiduje się zwiększenie liczby uczelni biorących udział w projekcie oraz ewentualne zwiększenie liczby kursów, jeśli dostępne będą dodatkowe środki.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że kwestią do rozważenia jest to, czy nie powinno się wprowadzić do umów o dofinansowanie takiego wymogu, że o ile w projekcie wydawane są środki na e-learning, to ten e-learning powinien być udostępniany jako efekt projektu na platformie NAVOICA.

Pan Dariusz Juszczynski (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego) poinformował, że obecnie Navoica liczy 220 kursów. W odniesieniu do sugestii pani Małgorzaty Lelińskiej zadeklarował spotkanie z IBE. Poinformował również, że możliwe jest wprowadzenie słowa „na przykład” jednak jak Pani Agata Zarzycka wspomniała znajduje się tam słowo lub, czyli to nie jest jedyne źródło danych. W odniesieniu do minimalnej liczby uczestników, wskazał, że będzie to monitorowane. Poinformował, że OPI ma takie narzędzia. Co do zobowiązania uczelni do wskazania minimalnej ilości osób, wskazał na sprzeczne argumenty. Wskazał, że uczelnie są bardzo przeciwne temu pomysłowi. Zaproponował, aby zapewnienie liczby osób nie było kwestią kryterium wyboru projektu, ale znalazło się na etapie monitorowania wdrażania. Jeśli uczelnia nie osiągnie liczby 60 uczestników kursu to Ministerstwo zwróci się z prośbą o podjęcie dodatkowych działań, ewentualną, być może wcześniejszą aktualizację jeszcze tematyki kursu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Lidii Matuszak.

Pani Lidia Matuszak (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego) poinformowała, że budżet był oszacowany na podstawie wcześniej zrealizowanego projektu Kurs na Moc oraz na podstawie tamtejszych doświadczeń.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Iwone Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zwróciła uwagę, że w dobie sztucznej inteligencji tworzenie unikalnych odsłon jest stosunkowo łatwe, co może wpłynąć na wiarygodność tego wskaźnika. Zapowiedziała, że należy rozważyć bardziej adekwatne wskaźniki w ocenie efektywności projektów. Następnie przeszła do kwestii związanych z Navoica i warunkami ubiegania się o środki w ramach projektu. Zauważyła, że istotne jest, aby weryfikować spełnienie zasad horyzontalnych, w tym równość płci, przez uczelnie biorące udział w projekcie. Wskazała, że obawia się, że jeśli takie zapisy nie pojawią się w fiszce to może być problem z egzekwowaniem. Poprosiła przedstawicieli projektu do przedstawienia sposobu weryfikacji spełnienia przez uczelnie zasad horyzontalnych. Poinformowała, że temat ten poruszy również w części dotyczącej spraw różnych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podkreślił znaczenie kryteriów horyzontalnych w całym systemie, zauważając, że chociaż nie są one bezpośrednio kryteriami wyboru, to jednak zakładają pewną odwrotną zależność.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) potwierdziła, że wnioskodawca będzie musiał spełnić to kryterium, dlatego należy zweryfikować, czy udziela później wsparcia kolejnym podmiotom, które nie naruszają zasad.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśnił, że OPI, które będzie udzielało dofinansowania ma za zadanie sprawdzić, czy w zakresie przedstawionej dokumentacji nie istnieje ryzyko naruszeń. Poinformował, że nie jest tak, że wnioskodawca musi udowodnić wszystkie kwestie horyzontalne, a ciężar dowodowy naruszenia leży po stronie instytucji.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) doprecyzowała, że zabrakło wymogu zapisu, że wnioskodawca dochowa starań i że wyegzekwuje od podmiotów stosowanie zasad horyzontalnych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) potwierdził. Poinformował o przejściu do dyskusji nad wnioskiem formalnym.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) w imieniu partnerów społecznych złożyła wniosek formalny, który zobowiązywałby twórcę danego kursu do zapewnienia minimum 50 uczestników kursu w ciągu roku od jego publikacji na Navoica.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił instytucję pośredniczącą o zabranie głosu.

Pani Anna Marciniak (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) poinformowała, że w konkursie na MOOC organizowanym przez NCBR było kryterium, które wskazywało co

najmniej 35 osób, które rozpoczęły kurs. Zaproponowała, aby w ramach kompromisu zamieścić w fiszce wymóg minimum 40 osób.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zapytał, czy komitet przyjmuje zadeklarowaną liczbę 40 osób.

Pan Dariusz Juszczynski (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego) poinformował, że Ministerstwo przyjmuje tę sugestię.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosił o sformułowanie brzmienia zapisu.

Pan Dariusz Juszczynski (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego) przytoczył: uczelnia przystępująca zgłaszająca ofertę zadeklaruje zapewnienie 50 osób, które przystąpiły do kursu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) zapytał czy przystąpienie do kursu to jest kliknięcie pierwszego slajdu, kilkakrotnie przez tą samą osobę. Wskazał, że system nie rozpoznaje czy w kursie uczestniczy kilkakrotnie ta sama osoba.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) doprecyzował, że 50 unikalnych użytkowników rozpocznie kurs.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) uzupełniając dodał, że skrót MOOC to jest Massive Open Online Kurs.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o przejściu do głosowania nad wnioskiem formalnym. Poinformował, że fiszka przedstawiona jest w pierwotnie zaplanowanym kształcie, z autopoprawką powstałą w wyniku uwagi Komisji Europejskiej. Ponadto został uzgodniony wymóg minimalnej liczby unikalnych użytkowników w wysokości 50. Poinformował, że wniosek formalny nie musi zostać poddany głosowaniu, został przyjęty. Poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą numer 75 w sprawie zaopiniowania założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Roczno Planu Działania na 2024 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 44 osób, z czego 37 osób zagłosowało za podjęciem uchwały, 5 wstrzymujących się, 2 osoby były przeciwko. Poinformował, że uchwała nr 75 została

przyjęta. Poinformował, że następnym punktem agendy będą działania w obszarze wsparcia instytucji systemu jakości opieki nad dziećmi do lat trzech.

9. konkursy zgłoszone przez MRPiPS w obszarze opieki nad dziećmi do lat 3:
Wsparcie samorządów w zapewnianiu jakości opieki nad dziećmi w wieku do lat 3,
Wsparcie kadry zarządzającej instytucjami opieki nad dziećmi w wieku do lat 3
w zakresie wdrażania standardów jakości opieki, Wsparcie osób podejmujących
pracę w instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3

Pan Łukasz Mikulec (Wydział Rynku Pracy i Integracji Społecznej, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił założenia trzech konkursów zgłoszonych przez MRPiPS w obszarze opieki nad dziećmi do lat 3: Wsparcie samorządów w zapewnianiu jakości opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, Wsparcie kadry zarządzającej instytucjami opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w zakresie wdrażania standardów jakości opieki, Wsparcie osób podejmujących pracę w instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (prezentacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Pani Anna Mickiewicz (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) otworzyła dyskusję, przekazała głos pani Dorocie Rybarskiej-Jarosz.

Pani Dorota Rybarska-Jarosz (Konwent Dyrektorów ROPS) wskazała, że w odniesieniu do fiszki w zakresie szkoleń należy dopisać również niedawno przyjęte Standardy Ochrony Małoletnich. Wyjaśniła, że są to przepisy dotyczące opieki nad dziećmi, a w gminach jest niska świadomość, że organy prowadzące muszą również te standardy spełniać i je kontrolować.

Pani Anna Mickiewicz (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazała głos pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zgodziła się ze swoją przedmówczynią, zaproponowała, aby rozszerzyć tą kwestię i podkreślić Konwencję o ochronie praw dziecka, ponieważ jej zdaniem wymaga ona cały czas upowszechniania. Następnie wyraziła obawy dotyczące reprezentacji różnych instytucji opieki, szczególnie w kontekście obecności kobiet. Dodatkowo, podkreśliła problematykę kadry zarządzającej, zaznaczając, że nie zawsze będzie to zatrudniona kadra, ale także osoby z powołania lub właściciele instytucji. W związku z tym sugerowała rozszerzenie zakresu określenia kadr zarządzających. Na zakończenie zadała pytanie dotyczące alokacji środków w ramach działania 2.0.2 i ilości pozostałych środków, aby uzyskać wyraźniejszy obraz postępów działań oraz ewentualnych planów na przyszłość.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Przemysławowi Żydokowi.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) podniósł kwestię konieczności uwzględnienia tematyki dostępności w treści standardów szkoleń oraz programów szkoleń. Zauważył, że pomimo wskazania pewnych elementów treści w jednostkach samorządu terytorialnego, istnieje potrzeba jasnego określenia wymagań dotyczących niepełnosprawności i dostępności. W kontekście obsługi rodziców dzieci z niepełnosprawnościami, którzy sami nie muszą być niepełnosprawni, zasugerował bezpośrednio wprowadzenie tematyki dostępności w treść pierwszych dwóch fiszek. Dodatkowo, zaproponował sformułowanie bardziej precyzyjnego wniosku dotyczącego szkoleń dla menadżerów oraz JST, aby uniknąć pominięcia tematyki dostępności. Podkreślił konieczność uwzględnienia tematyki dostępności w treści standardów szkoleń oraz programów szkoleń już na etapie pierwszych dwóch fiszek.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Dyrektor Marlenie Kończak celem odniesienia się.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) podziękowała za zgłoszone uwagi i postulaty, zaznaczając, że wiele z nich było już znanych lub poruszanych na wcześniejszych warsztatach. Wyraziła pełną zgodę na wszystkie postulaty i zapewniła, że wszystkie istotne kwestie będą uwzględnione. W kontekście tematyki szkoleń, zaznaczyła trudność w sprecyzowaniu otwartego katalogu, który jest zawarty w ustawie i rozporządzeniach. Zaproponowała, aby dopiero w regulaminie konkursu szczegółowo rozwinąć katalog tematów szkoleń. Podkreśliła, że departament odpowiedzialny za przygotowanie katalogu będzie uwzględniał wszystkie istotne aspekty, włącznie z bezpieczeństwem dziecka, prawami dziecka, dostępnością oraz relacjami rodzic-dziecko. Zobowiązała się także do uregulowania kwestii technicznych, takich jak zatrudnienie kadry zarządzającej, w regulaminie konkursu, pomimo skróconej formy zapisu w fiszkach. Wyjaśniła, że alokacja środków na szkolenia w trzech naborach została wyczerpana, jednak nadal istnieje potrzeba przeglądu i ewentualnych korekt w kryteriach. Podsumowując, podkreśliła pilną potrzebę przyspieszenia procedowania, zaznaczając, że wprowadzenie korekt dzisiaj lub zaprotokołowanie ich może rozwiązać sprawy techniczne i przyspieszyć uruchomienie szkoleń.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podkreślił, że trzy fiszki dotyczą szkoleń i w wielu szkoleniach będzie obowiązywał standard jakości opieki nad dziećmi do lat trzech, który określi rozporządzenie, które pojawi się do końca roku, i którego treść znajduje się w rewidowanym właśnie Krajowym Planie Odbudowy, jako Kamień A57G. Kamień ten nie budzi w tej chwili większych wątpliwości pomiędzy stronami negocjacji, więc i co do terminu i co do treści wydaje się uzgodniony. Poinformował, że na chwilę obecną nie można przewidzieć co znajdzie się w tym

rozporządzeniu, natomiast nie jest też tak, że w programie szkoleń nie może się znaleźć coś, czego w rozporządzeniu nie będzie. Zaproponował, aby kwestie te zaprotokołować, a następnie Ministerstwo zmodyfikuje fiszki jeszcze przed ich zatwierdzeniem. Wskazał, aby zwrócić uwagę, żeby już w samej fiszce znalazły się adekwatne zapisy, które będą zobowiązaniem, że we wszystkich tych trzech konkursach te tematy będą obecne, gdyż wynikną z rozporządzenia, albo gdyż będą uzupełnieniem wymogów, z treści rozporządzenia. Treści te będzie uzupełniać ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, prawa dziecka wynikające z Konwencji Praw Dziecka, kwestie związane z dostępnością usług opieki nad dziećmi do lat trzech i prawami dzieci i ich rodziców z niepełnosprawnościami. Wykonawca, który zostanie wybrany, będzie musiał ten program szkoleń uzupełnić. Wskazał, że jeśli rozporządzenie się pojawi na jesieni to Instytucja Zarządzająca może zaprosić przedstawicieli Ministerstwa Pracy, Rodziny i Polityki Społecznej w celu prezentacji treści ustawy na forum komitetu. W nawiązaniu do feminatyw wskazał, że popiera ich uwzględnienie. W odniesieniu do kwestii osób zatrudnionych wskazał, że EFS jest instrumentem rynku pracy, a do definicji będzie się podchodzić szeroko. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą numer 76 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiskach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla II Priorytetu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 44 osoby, z czego 43 osoby zagłosowały za podjęciem uchwały, 1 osoba wstrzymała się od głosu, nikt nie głosował przeciwko.

10. Nabory zgłoszone przez MRPiPS w obszarze migracji i rynku pracy: projektu niekonkurencyjnego „Working and living in Poland”, konkursu dot. rozwoju kwalifikacji i kompetencji pracowników instytucji rynku pracy, konkursu w zakresie wsparcia polskich pracodawców zatrudniających cudzoziemców poprzez optymalizację procesu rekrutacji, konkursu dot. standaryzacji obsługi cudzoziemców w PSZ

Pan Łukasz Mikulec (Wydział Rynku Pracy i Integracji Społecznej, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił założenia naborów zgłoszonych przez MRPiPS w obszarze migracji i rynku pracy: projektu niekonkurencyjnego „Working and living in Poland”, konkursu dot. rozwoju kwalifikacji i kompetencji pracowników instytucji rynku pracy, konkursu w zakresie wsparcia polskich pracodawców zatrudniających cudzoziemców poprzez optymalizację procesu rekrutacji, konkursu dot. standaryzacji obsługi cudzoziemców w PSZ (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski rozpoczął dyskusję, poinformował, że zostanie ona podzielona na cztery etapy. Przekazał głos panu Przemysławowi Żydokowi.

Rozwój kwalifikacji i kompetencji pracowników instytucji rynku pracy.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) podziękował Dyrektorowi Instytucji pośredniczącej za uporządkowanie i logiczne przedstawienie kwestii dotyczącej komitetu sterującego. Wyraził zadowolenie z uwzględnienia sugestii dotyczących reprezentacji organizacji pozarządowych działających na rzecz osób z niepełnosprawnościami w składzie komitetu. Zwrócił uwagę na formułowanie kryterium dotyczącego partnerów społecznych lub organizacji pozarządowych, sugerując, że powinny być one traktowane jako oddzielne podpunkty. Zaznaczył, że partnerzy społeczni pełnią inną funkcję niż organizacje pozarządowe specjalizujące się w obsłudze osób z niepełnosprawnościami, dlatego należy odpowiednio rozróżnić te dwie kategorie. Wnioskował o zmianę formulacji, aby jasno wyrazić, że partnerzy społeczni i organizacje pozarządowe działające na rzecz osób z niepełnosprawnościami to osobne podmioty, które mogą być wymienione jako reprezentacja w składzie komitetu sterującego.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Dyrektor Marlenie Kończak celem odniesienia się.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) przyjęła uwagę, poinformowała, że fiszka w tym zakresie będzie uzupełniona.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o przejściu do omówienia kolejnej fiszki. Przekazał głos pani Iwonie Janickiej.

Working and living in Poland - Wielokanałowa Platforma Obsługi Cudzoziemców.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zapytała skąd w tym miejscu wziął się pomysł, aby partnerstwo dotyczyło Ochotniczych Hufców Pracy. Zapytała czy instytucja ta nie powinna najpierw zostać wzmocniona instytucjonalnie, wobec braków kadrowych, a następnie realizować projekt.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Dyrektor Marlenie Kończak celem odniesienia się.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) poinformowała, że rozumie tą wątpliwość. Wskazała, że nie zna badań, które by wskazywały na ocenę, jak wszystkie komendy OHP działają w zakresie aktywizacji. Natomiast wskazała, że wszystkie ewaluacje, oceny wniosków, osiągnięte wskaźniki są na zadowalającym etapie i konkretne audyty i ewaluacje nie wskazywały na kłopoty OHP w związku z realizacją projektów. Natomiast jeśli chodzi o uzasadnienie partnerstwa w tym projekcie, wskazała, że przesłanki były pragmatyczne. Wyjaśniła, że obecnie funkcjonuje portal Zielona Linia, prowadzony od kilkunastu lat, którego odbiór jest bardzo

pozytywny. Poinformowała, że portal ten można rozbudować o obsługę cudzoziemców, którzy dzisiaj de facto już z niej korzystają.

Pani Agnieszka Ołdakowska (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) w nawiązaniu do słów swojej przedmówczyni wskazała, że portal Zielona Linia od początku w dużej mierze zajmował się również cudzoziemcami. Zaznaczyła, że od 2022 roku sprawy związane z cudzoziemcami to około połowa wszystkich informacji, jakie udzielają konsultanci. Pracownicy Zielonej Linii przechodzą szkolenia zarówno organizowane przez Ministerstwo jak i przez pracowników urzędów kontrolnych Urzędu do Spraw Cudzoziemców, są to więc osoby, które są w stanie sobie z tym poradzić. Stąd decyzja, aby rozbudować tę zieloną linię, która dobrze funkcjonuje i jest w strukturach właśnie OHP.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) potwierdził, jako Instytucja Zarządzająca, że OHP funkcjonuje bardzo dobrze jako beneficjent.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) wskazała, że jej pytanie wynika z faktu, że z 16 stron opisu fiszki nie wylania się ewaluacja oraz brakuje raportu nt. funkcjonowania i obecnej sytuacji organizacji, a nie dotyczy tego, że świetnie funkcjonuje portal Zielona Linia.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Agacie Zarzyckiej.

Pani Agata Zarzycka (Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) poinformowała, że ogromnym problemem finansowym dla migrantów jest nostryfikacja dyplomów i dokumentów potwierdzających ich kwalifikacje i jest to często bariera do rozpoczęcia pracy zgodnie ze swoimi kwalifikacjami. Zapytała, jakie działania wspierające w tym obszarze mogłyby znaleźć się w którym z naborów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaznaczył, że istnieją dwa poziomy tego problemu: system nostryfikacji oraz indywidualne działania w przypadku jednostek, które napotykają trudności finansowe lub proceduralne w procesie uznawania swoich kwalifikacji. Odnośnie do systemu, zauważył brak przewidzianych działań w przeglądzie źródeł kursowych. Wyraził nadzieję na nową politykę migracyjną ze strony MSWiA, która mogłaby uwzględnić tę kwestię, podkreślając, że bez ram systemowych wsparcie będzie nieefektywne. Natomiast indywidualne osoby, które napotykają trudności z uznaniem swoich dyplomów, mogą korzystać z programów regionalnych skoncentrowanych na integracji z rynkiem pracy oraz włączeniu społecznym osób o doświadczeniu migracyjnym. Wskazał również na potrzebę rozwiązania tego problemu na poziomie systemowym, niekoniecznie za pomocą Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) zwrócił uwagę na kanwie tej dyskusji, że uznawanie dyplomów to jest kwestia także relacji Polaków za granicą, w innych krajach, wskazał na zasadę symetrii działań.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) dodał, że zwłaszcza w krajach będących poza Europejskim Obszarem Gospodarczym, bo w Unii jest to kwestia umów bilateralnych. Poinformował, o przejściu do dyskusji nad następną fiszką. Przekazał głos pani Iwonie Janickiej.

Wsparcie pracodawców zatrudniających cudzoziemców.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) poinformowała, że w fiszce zabrakło informacji, że do Komitetu sterującego mogą być zapraszani także eksperci z innych dziedzin, między innymi partnerzy społeczni oraz organizacje pozarządowe prowadzące działalność w obszarze migracji, poinformowała, że są jedynie partnerzy społeczni.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos przedstawicielce Komisji Europejskiej, pani Urszuli Romańskiej.

Pani Urszula Romańska (Komisja Europejska) zasugerowała, aby w ramach wypracowywania standardu rozważyć wykorzystanie, czy odniesienie się do europejskich narzędzi wspierających państwa członkowskie w obsłudze obywateli państw trzecich przez służby zatrudnienia. Podała przykład unijnego narzędzia do tworzenia profilu umiejętności obywateli państw trzecich czy europejskiej puli talentów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Dyrektor Marlenie Kończak celem odniesienia się.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) zgodziła się ze zgłoszonymi uwagami, zadeklarowała, że kwestie te będą doprecyzowane już w samej fiszce. W odniesieniu do sugestii pani Urszuli Romańskiej poinformowała, że na etapie realizacji projektu Ministerstwo zwróci na to uwagę. Następnie zapytała czy dobrze rozumie, że kryterium dotyczące komitetu sterującego można uzupełnić po przecinku o organizacje pozarządowe.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wobec braku dalszych głosów poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 77 w sprawie zaopiniowania założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla 4. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 oraz

zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla 1. i 4. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 45 osób, z czego 43 osoby zagłosowały za podjęciem uchwały, dwie osoby wstrzymały się od głosu. 43 głosy za 2 wstrzymujących się. Nikt nie zagłosował przeciwko. Poinformował, że uchwała nr 77 została podjęta.

11. Projekt niekonkurencyjny PFRON w zakresie dostępności usług stomatologicznych

Pan Wojciech Wróblewski (Naczelnik Wydziału Wdrażania Dostępności, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił założenia zawarte w fiszce projektu niekonkurencyjnego PFRON w zakresie dostępności usług stomatologicznych, zgłoszonego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (prezentacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) otworzył dyskusję, przekazał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) poinformował, że po warsztatach przesłał uwagę ze strony Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną, dotyczącą potrzeby włączenie w projekt Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Małgorzacie Iwanickiej-Michałowicz.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) przypomniała, że zgodnie z regulaminem Komitetu Sterującego do spraw Koordynacji Interwencji konieczne będzie zaopiniowanie przez Komitet Sterujący tego projektu, co zostało uregulowane w pierwszym paragrafie regulaminu Komitetu Sterującego.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Michałowi Mazurowi.

Pan Michał Mazur (Ministerstwo Zdrowia, Rada Dostępności) poparł głos, aby podjąć tę dyskusję i przedstawić ten projekt na Komitecie Sterującym do spraw interwencji w systemie ochrony zdrowia. Następnie wskazał, że na jednym z pierwszych komitetów podjęta była fiszka projektu Dostępność Plus dla ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Poinformował, że należy pamiętać też o tym, że w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej są również usługi stomatologiczne. Wskazał, że jest w roboczym kontakcie z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, aby oba projekty widziały się również w kwestii opracowywania standardów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos pani Annie Szymkowiak.

Pani Anna Szymkowiak (Fundacja Akceptacja) zwróciła uwagę czy projekt, który jest dedykowany kwestiom stomatologicznym, mógłby być ujęty jako pilotaż, którego rozwiązania będą mogły być wprowadzane w innych systemach ochrony zdrowia. Następnie wskazała na kwestię modyfikacji programów udzielania pierwszej pomocy w odniesieniu do osób w kryzysie, osób ze specjalnymi potrzebami, chociażby w kontekście komunikacji, ale też różnych ograniczeń zdrowotnych, gdzie trzeba inaczej tej pomocy udzielać należałoby wprowadzać odpowiednie modyfikacje programów nauczania.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Michałowi Mazurowi.

Pan Michał Mazur (Ministerstwo Zdrowia, Rada Dostępności) ad vocem do wypowiedzi swojej przedmówczyni, odniósł się do kwestii opracowania standardów dla różnych modeli czy dla różnych specjalności. Wskazał, że właśnie temu służy projekt Dostępność Plus dla ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, którego zadaniem jest przede wszystkim opracowanie standardów dostępnej usługi medycznej w kontakcie z lekarzami różnych specjalności.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za informację o nawiązaniu kontaktu z PFRON, wskazał, że bardzo dobrą praktyką jest to, że projekty będą się widzieć. Poinformował, że Instytucja Zarządzająca również chętnie włączy się w te rozmowy, nawet przed Komitetem do spraw zdrowia sterującym. Odpowiadając na głos pani Szymkowiak wskazał, że procedury postępowania w sytuacjach są wspólne dla podstawowej i ambulatoryjnej opieki zdrowotnej, więc należałoby wykorzystać już tę wiedzę, która jest.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) zapytał o status formalny tej sytuacji, co będzie w sytuacji, gdy komitet sterujący do spraw zdrowia uzna, że któreś z kryterium powinno być zmienione?

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że Komitet zostanie poinformowany. Zauważył, że w tym miejscu nie ma kryterium i jest zgoda komitetu monitorującego na realizację takiego projektu. Wobec braku dalszych głosów poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 78, w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla III Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Ministerstwo Funduszy

i Polityki Regionalnej. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 45 osób, z czego oddano 43 głosy za oraz 2 wstrzymujących się, nikt nie był przeciwko. Uchwała została przyjęta.

Sprawy różne

Pani Alicja Piekarz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) zapytała o status zespołu, który miał monitorować fiszki niekonkurencyjne Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) wyjaśniła, że zmianie uległo zarządzenie po podziale ministerstw. Posiedzenie planowane jest na 16 maja, o czym członkowie zostaną poinformowani pisemnie.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) przypomniała o zobowiązaniu dotyczącym szkoleń dla beneficjentów projektów. Podkreśliła, że wsparcie w zakresie realizacji zasad horyzontalnych, takich jak dostępność cyfrowa, jest niezbędne, aby uniknąć problemów podczas kontroli i wydatków niekwalifikowalnych. Zaproponowała rozwiązanie w postaci nagranych webinarów, które mogłyby być dostępne dla beneficjentów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że w kwestii dostępności są dosyć jasno określone standardy, które są załącznikami do wytycznych co powoduje, że trener na szkoleniu w formie webinaru po prostu je przeczyta i wyświetli. Podkreślił, że w kategorii beneficjenci mieszczą się setki, jeśli nie tysiące instytucji, a Instytucja Zarządzająca nie będzie w stanie przeszkolić wszystkich. Instytucja może zrobić szkolenia w formie nagrania webinaru, który będzie po prostu do odtworzenia bez zadawania pytań. Poinformował, że przemyśli tą kwestię.

Pani Elżbieta Wielg (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”) zapytała jaki jest stan prac nad Ogólnopolskim Rejestrem Pieczy Zastępczej.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) poinformowała, że tego typu projekt planuje się w 2025.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zapytała, czy Instytut Zachodni otrzymał maila od innych instytutów w kontekście przeglądu okresowego, szczególnie w odniesieniu do badania ankietowego z DG Regio. Zaznaczyła, że termin odpowiedzi jest bardzo krótki, więc prosiła o przesłanie maila w tej sprawie. Następnie zadała pytanie dotyczące działań NCBR w ramach strategii komunikacji w FERS w kontekście zasad horyzontalnych, zwłaszcza w kontekście naboru ekspertów i ekspertek. Podkreśliła, że ważne jest, aby zwrócić uwagę na równowagę płciową w rekrutacji ekspertów. Poprosiła

o informacje na temat przeprowadzonych szkoleń dla kadry oraz ewentualne działania naprawcze w tej kwestii.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśnił, że tam, gdzie jest to możliwe trzeba stosować feminatywy. Natomiast nie zawsze jest to możliwe. Ustawa i rozporządzenie Rady Ministrów określa nazwy stanowisk, definiując je męsko - dyrektor, naczelnik, starszy specjalista, główny specjalista. Kwestia ta była wielokrotnie badana. W przypadku naborów czy nawet wizytówek nie ma możliwości stosowania innych nazw. Być może w jakiejś niedalekiej przyszłości zmieni się ta rama prawna. Natomiast jeżeli chodzi o ekspertów do oceny w rozumieniu ustawy, tam też jest kategoria ekspert, a nie ekspert i ekspertka.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) doprecyzowała, że czym innym jest funkcja i umowa, a czym innym komunikat w mediach społecznościowych. Poinformowała, że oczekuje aby pochylić się nad tym tematem i dać informację zwrotną może przy okazji kolejnych posiedzeń.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) poinformowała, że temat ten był już w Ministerstwie analizowany. Wyjaśniła, że padały również przytoczone przez Dyrektora Piotra Krasuskiego argumenty z działu merytorycznego, który zajmuje się naborem, natomiast pracują nad tym, żeby przynajmniej przekaz medialny był zupełnie inaczej przedstawiany.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) poinformowała, że podczas prac komitetu, a wcześniej grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego była omawiana fiszka dotycząca naboru w zakresie rozwoju dialogu obywatelskiego, w ramach kodu 08, który dotyczy budowania potencjału organizacji pozarządowych. Wskazała, że grupa robocza i komitet był poinformowany o alokacji w konkursie w wysokości 20 milionów złotych. Poinformowała również, że nabór był krytykowany, co potwierdzają notatki z posiedzeń. Niepokój budził m.in. wskaźnik, który dotyczył wzmacniania kompetencji, a niekoniecznie budowania potencjału organizacji pozarządowych, co dla środowiska pozarządowego jest czymś innym. Poinformowała, że była świadomość członków i członkiń tejże grupy, że gdyby cokolwiek się działo w tym temacie, to przynajmniej współprzewodnicząca grupy będzie miała taką informację, aby grupę powiadomić, że potrzebne jest posiedzenie. Kontynuując dodała, że z internetu dowiedziano się, że decyzją pani minister zwiększono alokację z 20 milionów do 55 milionów złotych. Poinformowała, że w przypadku, kiedy krytykowano nabór opiewający na kwotę 20 milionów to zwiększenie alokacji do 55 milionów, jest decyzją podcinającą skrzydła członkom grupy. Poinformowała, że część osób rozważała opuszczenie grupy, a część osób przygotowała stanowisko skierowane do minister Agnieszki Buczyńskiej i minister Katarzyny Pełczyńskiej-Nałęcz. Poinformowała, że odbyło się spotkanie z panią minister Agnieszką Buczyńską w tej kwestii, wyjaśniając sposób procedowania i w tym kontekście

zwróciła uwagę na kilka elementów. Odniosła się do kwestii wielopoziomowego zarządzania oraz niebezpiecznej według niej sytuacji zwiększenia alokacji naboru poza komitetem, bo nie jest to kryterium. Następnie omówiła środki zaradcze jakie można wprowadzić, aby taka sytuacja nie miała miejsca. Wskazała, że być może potrzebne są zmiany w regulaminie, które by mówiły, że w przypadku, kiedy sprawy dotyczą kodów interwencji 07, 08 zgodnie z zasadą wielopoziomowego zarządzania musi się odbyć po zaopiniowaniu RDSu czy po zaopiniowaniu grupy roboczej do spraw społeczeństwa obywatelskiego. Zaproponowała, aby wypracować formułę komunikowania.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) w nawiązaniu do słów pani Iwony Janickiej odniósł się do kwestii środków pomocy technicznej. Podkreślił, że zgodnie z zasadą partnerstwa decyzje ministerstwa powinny być uzależnione od zgody innych partnerów, takich jak organizacje pracowników i pracodawców. Wyraził dezaprobatę wobec sytuacji, w której niektóre działania wymagają zgody organizacji pracodawców, co według niego nie powinno mieć miejsca. Zaznaczył, że oczekiwałby jasnego stanowiska ministerstwa w kwestii finansowania projektów, zamiast wprowadzania nieuzasadnionych wątków. Wskazał na konieczność uczciwego podejścia do sprawy oraz potrzebę przecinania pewnych kwestii na spotkaniach różnych gremiów, włączając w to Komitet Umowy Partnerstwa. Zaznaczył również, że Rada Dialogu Społecznego nie jest podmiotem zdolnym ubiegać się o finansowanie, a organizacje reprezentujące ją posiadają ten status. Podkreślił, że Forum Związków Zawodowych nie jest zobligowane do realizacji projektów finansowanych z tych środków, gdyż nie jest to ich główne zadanie statutowe.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że przytoczona przez pana Sławomira Wittkowicza sytuacja wykracza poza kompetencje komitetu, dlatego trudno jest się do niej odnieść. Zalecił przekazanie tej sprawy do odpowiedniego forum lub komitetu. Podkreślił również, że nie do końca widzi analogię z wcześniejszą wypowiedzią pani Iwony Janickiej, ponieważ omawiany konkurs dotyczył sektora, który należy do kompetencji Grupy do spraw społeczeństwa obywatelskiego. Wskazał, że problem ten może być bardziej systemowy.

Pani Elżbieta Wielg (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”) zgodziła się z panią Iwoną Janicką oraz podzieliła się swoimi obserwacjami i obawami dotyczącymi projektów oraz alokacji środków. Zwróciła uwagę na fakt, że przygotowując się do warsztatów dotyczących projektów, partnerzy często analizują budżety w stosunku do wyznaczonych wskaźników, zastanawiając się nad ich racjonalnością i adekwatnością. W tym kontekście wyraziła dezaprobatę wobec sytuacji, w której budżet projektu zostaje zwiększony w sposób niezrozumiały, zwłaszcza gdy niedawno omawiano potrzebę większej alokacji na działania pilotażowe. Podczas dyskusji na warsztatach zauważono potrzebę większego budżetu dla pewnych działań, jednak mimo zmniejszenia czasu trwania projektu, alokacja pozostała niezmienną. Wskazała, że nie rozumie, dlaczego

na forum komitetu monitorującego brakuje zgody na zwiększenie budżetu, mimo że drastyczne zmiany następują poza tym gremium. Zwróciła uwagę na konieczność wyjaśnienia przyczyn tych zmian oraz zwiększenia transparentności procesu podejmowania decyzji. Podniosła również kwestię zmiany kryteriów oceny projektów i konieczności uzgodnienia tych zmian. Zakończyła swoje wystąpienie pytaniem o przyczyny i konsekwencje tych decyzji oraz o zachowanie spójności między alokacją środków a ustalonymi kryteriami oceny.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że przedstawi szerszy kontekst. Wyjaśnił, że w skali programu nie zmieniły się żadne wskaźniki oraz żadna alokacja. Każdy program jest podzielony na osie priorytetowe i na działania, a działania są podzielone na typy projektów, które mają przypięte wskaźniki i przypięte alokacje. To co się wydarzyło w kodzie 08 polegało na tym, że Kancelaria Prezesa Rady Ministrów po ogłoszeniu konkursu zdecydowała się sfinansować więcej projektów z listy rankingowej niż pierwotnie planowała. Alokacja całego konkursu wynosiła 80 milionów złotych do końca okresu programowania. Poinformował, że w pierwszym konkursie, który został ogłoszony w oparciu o kryteria przyjęte przez komitet, zgłosiło się tyle dobrych projektów, które zostały pozytywnie ocenione, że zdecydowano się na dofinansowanie większej liczby projektów, co oznacza konsumpcję alokacji na konto przyszłych naborów. Przypomniał, że w lipcu ubiegłego roku, pan Maciej Kunysz zadeklarował, że w ciągu kilku miesięcy zaproponuje zmianę programu i jego znajomości w Komisji Europejskiej pozwolą na przeprowadzenie tej zmiany przed przeglądem śródkresowym. Poinformował, że dopiero miesiąc lub półtora miesiąca temu od pani współprzewodniczącej grupy roboczej Instytucja Zarządzająca otrzymała harmonogram prac, który ma w maju doprowadzić do propozycji, z którą będzie można wystąpić do komisji, co będzie realizowane prawdopodobnie w trybie przeglądu śródkresowego. Podsumował, że zmiany wejdą w życie nie wcześniej niż w połowie 2025 roku. Wskazał, że zgodnie z przedstawioną prezentacją dotyczącą stanu wdrażania FERS Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie zawarła jeszcze umów, dlatego też zdecydowała się zwiększyć pulę projektów, z którymi rozpoczęła negocjacje, do 55 milionów. Następnie poinformował, że usłyszał stwierdzenie, że mamy czas na rozdysponowanie środków do 2029 roku. Poinformował, że nie jest to prawdą, ponieważ część środków musi być rozliczona wcześniej, zgodnie z zasadą n+2. Poinformował, że jeżeli będzie odpowiedni poziom realizacji działań Instytucja Zarządzająca będzie w stanie w przeglądzie śródkresowym zaproponować zwiększenie finansowania, pod oczywistym warunkiem zgody Komisji Europejskiej i zgody kierownictwa KPRM. Poinformował, że w tym kontekście również ważny jest poziom realizacji działań, ponieważ Komisja może nie przyjąć zwiększenia Działów, w których nie rozpoczęto jeszcze działań. Następnie wskazał, że alokacja jest określona w SZOP, a Instytucja Zarządzająca stara się przekazać to w szerszym kontekście, pokazać kryteria, alokację, termin ogłoszenia konkursu, oraz cele, do których dany konkurs ma doprowadzić, tak aby Komitet miał pełną informację zarządczą. Natomiast nie jest nigdzie zapisana kompetencja komitetu

monitorującego w tym zakresie. Wskazał, że rozporządzenie mówi o tym, że komitet zatwierdza kryteria.

Pani Urszula Romańska (Komisja Europejska) poinformowała, że jej zdaniem problem stanowi brak komunikacji. Poinformowała, że Komisja dostrzega również problem i niezadowolenie wynikające z obecnych zapisów w FERS, wskazała jednak, że do tej pory do Komisji nie dotarły konkretne propozycje, bo też to jest nowy typ wsparcia w ramach EFS. Zadeklarowała wsparcie w pracy nad zmianą.

Pani Elżbieta Wielg (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”) podkreśliła, że wie, że nie przenosi się środków pomiędzy różnymi źródłami. Poprosiła o zachowanie standardów wypracowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, poprzez Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, aż po FERS. Podkreśliła, że jest to szczególnie ważne w przypadku programów regionalnych, gdzie powinno pracować się według tych standardów, co jej zdaniem przyniosłoby korzyści dla realizacji programów.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) podziękował przedstawicielce Komisji Europejskiej za wsparcie i dyrektorowi Piotrowi Krasuskiemu za wstępną deklarację woli uzupełnienia alokacji. Następnie odniósł się do kwestii konfliktu interesów, poinformował, że w kwestii tego naboru występuje wysoka determinacja po stronie organizacji pozarządowych, o czym świadczy fakt, że przedstawiciele organizacji, mimo ryzyka utraty dotacji, walczyli o środki i stawili się na spotkaniu z panią minister Buczyńską. Podkreślił, że zarządzanie sektorem jest trudne, dlatego Fundacja organizuje wysłuchania publiczne i dąży do uwzględnienia różnych ciał w procesie decyzyjnym. Wspomnił o standardach wypracowanych na spotkaniu w Olsztynie, które zostały już wprowadzone w niektórych regionalnych programach. Wskazał na potrzebę dostosowania kryteriów do problemów sektora, w którym jego zdaniem szkolenia nie są priorytetem, a inne kwestie są ważniejsze. Zasugerował, aby Instytucje Pośredniczące, które obsługują interwencje w kodach 07 i 08 (capacity building dla NGO), konsultowały zwiększenie alokacji o więcej niż 50% z odpowiednimi środowiskami. Wyraził sceptycyzm co do formalnego uregulowania tej kwestii, ale podkreślił, że pewna elastyczność jest niezbędną. Podkreślił, że wdrażanie wielopoziomowego zarządzania na etapie realizacji programu jest kluczowe i apelował o zgodę na takie podejście, co zapewniłoby minimalne zabezpieczenie potrzeby samostanowienia w tym obszarze.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za uwagę i określił propozycję jako kompromisową. Zaznaczył jednak, że nie jest w stanie dziś udzielić odpowiedzi na przedstawione zagadnienie, ponieważ nie leży to wyłącznie w jego kompetencjach. Wyjaśnił, że działa jako jedna z kilku instytucji. Podkreślił konieczność dopasowania się do obowiązujących ram i zobowiązał się powrócić z informacją na ten temat. Następnie przekazał głos Panu Janowi Grabowskiemu.

Pan Jan Grabowski (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych) poinformował o problemie potencjalnego konfliktu interesów w kontekście decyzji podejmowanych przez KPRM. Wskazał, że w jednym czasie podpisywano negocjacje zaproponowane przez KPRM oraz redagowano teksty protestu do pani minister dotyczące alokacji środków. Zwrócił uwagę na brak elastyczności i konieczność wydatkowania środków, co jest priorytetem, aby żadne euro nie wróciło do Brukseli. Podkreślił specyfikę sektora pozarządowego w kontekście capacity building, wskazując, że wsparcie projektowe jest często źle skonstruowane. Zaznaczył, że dlatego tak długo pracowano nad kryteriami i wypracowywano kompromisy. Obecnie przygotowano kolejne kryteria na posiedzenie komitetu w czerwcu, co było trudnym procesem zarówno dla KPRM, jak i dla organizacji pozarządowych. Wskazał, że równolegle prowadzone były konsultacje sektorowe dotyczące zmian w ramach śródkresowych przeglądów. Zapewnił, że organizacje nie mają zamiaru blokować środków, a zależy im na ich skutecznym wykorzystaniu. Podkreślił, że grupa pracuje według harmonogramu konkursów i naborów, który może się rozsypać przy zmianach alokacji. Podkreślił, że kryteria powstają w kontekście wskaźników i alokowanych kwot. Zwrócił uwagę na konieczność zrozumienia związku między alokacją a kryteriami, aby dyskusje i ustalenia były spójne. Wyraził nadzieję, że problemy tego rodzaju nie będą się powtarzać i że dobre praktyki dotyczące dyskusji o alokacji środków będą kontynuowane. Podkreślił, że działań sektora pozarządowego nie powinny determinować wyłącznie ramy czasowe i wymogi wydatkowania środków, ale również całościowy obraz realizacji większych celów. Zakończył swoją wypowiedź dziękując za uwagę.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) wyraziła życzenie, aby uczestnicy wyciągnęli wnioski z obecnej sytuacji i przyjęli satysfakcjonujące dla różnych stron rozwiązania na przyszłość. Podkreśliła, że ważne jest zachowanie poczucia bezpieczeństwa i kontynuowanie pracy w dotychczasowym duchu. Zgodziła się z wypowiedzią Pani Elżbiety Wielg, zwłaszcza w kontekście porównywania się do innych komitetów oraz rozróżnienia, co leży w kompetencjach danego komitetu. Zaznaczyła, że warto stosować dobre praktyki, jeśli już zostały wypracowane. Wskazała również na potrzebę wprowadzenia nowej dobrej praktyki, którą można by nazwać i umówić się co do jej stosowania.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyraził zaniepokojenie możliwym nieporozumieniem między stronami dotyczącym oczekiwań w zakresie zarządzania alokacją środków. Zauważył, że podobne sytuacje zdarzały się często podczas realizacji programu POWER, choć niekoniecznie w obszarze wspierania społeczeństwa obywatelskiego, i nie miały one znaczącego wpływu na priorytety programu. Podkreślił specyficzność obecnej sytuacji związaną ze znacznym wzrostem alokacji środków. Wyraził sceptycyzm co do konieczności konsultowania każdej zmiany alokacji z komitetem. Wskazał, że podobne zmiany w ramach programu FERS były już

dokonywane bez większych kontrowersji. Podsumowując, zwrócił uwagę na różnicę w postrzeganiu sytuacji – z jednej strony uczestnicy uważają, że ministerstwo chce zabrać kompetencje, z drugiej strony ministerstwo uważa, że uczestnicy chcą je zdobyć.

Pani Urszula Romańska (Komisja Europejska) w nawiązaniu do spodziewanych propozycji zmian programu FERS ze strony organizacji społeczeństwa obywatelskiego zwróciła uwagę, aby program nie był listą wydatków kwalifikowalnych, co widoczne było m.in. podczas negocjacji regionalnych programów operacyjnych. Wskazała, że tak konstruowany program narzuca pewne ograniczenia, co sprawia, że wielu rzeczy nie da się realizować. Zaznaczyła, że warto mieć na uwadze również ograniczenia EFS w zakresie finansowania sprzętu i kosztów bieżących. Aby uniknąć nieprawidłowości zadeklarowała pomoc w konsultacji zmian programu FERS.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że ma podobne obawy czy członkowie komitetu biorą pod uwagę, że niektórych działań, takich jak zakup siedziby sfinansować z tego źródła nie można. Podkreślił, że należy budować zdolność instytucjonalną, jednak jedni uważają, że to są kompetencje, a inni uważają, że to jest zakup siedziby. W odniesieniu do wypowiedzi pana Jana Grabowskiego poinformował, że zapisy rozporządzenia w zakresie n+2 są bezwzględne i nie ma żadnego wyłączenia dla kwestii społecznych.

Pan Sebastian Zawadzki (Kancelaria Prezesa Rady Ministrów) podziękował za głos i poinformował, że od ponad miesiąca spotykał się z krytyką dotyczącą decyzji o zwiększeniu alokacji środków. Przeprasił za brak wcześniejszej komunikacji tej decyzji członkom grupy do spraw społeczeństwa obywatelskiego. Zaznaczył, że w obecnych warunkach, biorąc pod uwagę dyskusje o potencjalnym konflikcie interesów, nie widział możliwości konsultowania takich decyzji z przedstawicielami potencjalnych wnioskodawców przed ich podjęciem. Podkreślił, że publikacja list rankingowych na stronie internetowej ma na celu ochronę bezpieczeństwa zarówno uczestników, jak i urzędników. Zaprezentował propozycję, aby ewentualne zwiększenie alokacji konsultować przed opublikowaniem list rankingowych. Uważał, że to systemowe rozwiązanie mogłoby zapobiec podobnym problemom w przyszłości i mogłoby być przedyskutowane w ramach komitetu. Podkreślił, że jako urzędnik, który rekomendował zwiększenie alokacji w trosce o sektor i w celu uzyskania argumentów do negocjacji większych środków, nie miał innego wyjścia niż podjęcie tej decyzji.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował dyrektorowi i stwierdził, że sprawa zostaje zamknięta z nowym bagażem doświadczeń. Wyraził nadzieję, że wszyscy teraz lepiej rozumieją wzajemne zależności i obowiązki, a także punkty widzenia każdej ze stron. Podkreślił, że nie chodzi tu o interesy, lecz o realizację obowiązków i reprezentowanie głosu określonych sektorów. Wyraził nadzieję,

że podobna sytuacja nie powtórzy się w przyszłości. Następnie oddał głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za dyskusję, poinformowała, że zdaje sobie sprawę, że ona nie była łatwa, również dla niej, aby ją przedstawić. Podkreśliła, że z jednej strony instytucje muszą kontrolować wydatki, a z drugiej strony mają partnerów, z którymi muszą rozmawiać. Zasugerował, że w przypadku konfliktu interesów powinna zabrać głos odpowiednia grupa, a kwestia ta wymaga dalszej dyskusji. Wyraziła nadzieję, że komunikacja będzie się poprawiać. **regzak** (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) w odniesieniu do rejestru pieczy zastępczej poinformowała, że podczas posiedzenia komitetu w październiku Ministerstwo będzie chciało poddać pod obrady tą fiszkę.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) w odniesieniu do pytania pani Iwony Janickiej dotyczącego wiadomości e-mail z DG REGIO, poinformował, że ankieta nie dotyczyła Europejskiego Funduszu Społecznego i programów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego. W odniesieniu do poruszonego konfliktu interesów zaznaczył, że komitet jest forum do intensywnych dyskusji zarówno w formie plenarnej, jak i warsztatowej, co prowadzi do zapraszania wielu osób, które zgłaszają różne postulaty. Podkreślił, że nie ma intencji regulowania tych kwestii formalnie, ale zwrócił uwagę na sytuacje, w których zgłaszane są postulaty w imieniu konkretnych osób czy organizacji, co stanowi klasyczny konflikt interesów. Zaapelował, aby eksperci zapraszani do dyskusji byli świadomi, że występują jako eksperci, a nie jako reprezentanci swoich instytucji. Zauważył, że problemy z konfliktem interesów pojawiają się również w innych programach krajowych, co może prowadzić do audytów Komisji Europejskiej. W celu uniknięcia takich problemów, zaapelował o ostrożność. Następnie, poinformował o planach zorganizowania warsztatu dla strony społecznej przed przeglądem śródkresowym programu. Warsztat ma na celu wysłuchanie opinii uczestników na temat zmian w programie, w tym sugestii dotyczących alokacji środków finansowych. Spotkanie to ma odbyć się w maju lub czerwcu, najprawdopodobniej w formule online lub hybrydowej. Zaznaczył, że celem jest poznanie oczekiwań strony społecznej, aby móc lepiej przygotować się do rozmów ze stroną rządową. Na zakończenie podkreślił, że budżet programu jest ograniczony, więc wszelkie zwiększenia środków w jednym obszarze będą musiały być zrekompensowane zmniejszeniami w innym.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) poprosił o przekazywanie tematów do Instytucji Pośredniczących, czyli ministerstw, z uwzględnieniem możliwości zapraszania przedstawicieli różnych ciał dialogu, takich jak Rada Konsultacyjna czy pełnomocnik urzędu do spraw Dostępności. Wskazał, że taka praktyka pozwoliłaby stronom społecznym na wcześniejsze zaangażowanie się w procesy decyzyjne, unikając sytuacji, w których pewne kwestie są zgłaszane awaryjnie na komitetach. Podziękował za uwagę.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) zwrócił uwagę na kwestię języka. W kontekście dyskusji z przedstawicielką Ministerstwa Cyfryzacji czy powinno zostać zapisane „osoby pracujące”, czy „pracownicy i pracownice” zaproponował organizację warsztatu, aby przećwiczyć pewne zapisy.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaznaczył, że forma pani minister czy pani ministra to jest tytuł grzecznościowy. Nazwą stanowiska jest sekretarz, podsekretarz stanu, a minister jest nazwą konstytucyjną.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) zapytała, gdzie odbędzie się kolejne posiedzenie komitetu monitorującego.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że kolejne posiedzenie odbędzie się w dniach 5-6 czerwca w Warszawie, natomiast Komitet Monitorujący Program PO WER odbędzie się w grudniu. Następnie podziękował obecnym za udział w IX posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego i zamknął posiedzenie.

Opracowano przez Sekretariat Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

Akceptował: Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w IX posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021 – 2027
2. Prezentacja aktualnego stanu wdrażania Programu FERS.
3. Prezentacja fiszek 2 konkursów zgłoszonych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości: Podniesienie kompetencji kadr Podmiotów BUR i Dostępność Dyrektywa EAA.
4. Prezentacja 4 fiszek zgłoszonych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej: Rozwój współpracy i koordynacji w zakresie uczenia się przez całe życie; Doskonalenie kadry akademickiej w zakresie standardów kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela; Egzamin ósmoklasisty i egzamin maturalny dla zdających obywateli Ukrainy; Wsparcie polityki i praktyki edukacyjnej na rzecz integracji uczniów i uczennic z doświadczeniem migracji.
5. Prezentacja fiszek 2 konkursów zgłoszonych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w obszarze dialogu społecznego: Podnoszenie kompetencji cyfrowych partnerów społecznych oraz Popularyzacja wiedzy o dialogu społecznym.
6. Prezentacja fiszek zgłoszonych przez Centrum Projektów Europejskich - projekt niekonkurencyjny Urlop od opieki. Model turystyki wytchnieniowej oraz fiszka konkursu dotyczącego współpracy ponadnarodowej na rzecz lepszych usług dla osób starszych.
7. Prezentacja fiszki konkursu zgłoszonej przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa - "Kluby Rozwoju Cyfrowego – pilotaż.
8. Prezentacja wyników badania "Ogólnopolska diagnoza w zakresie deinstytucjonalizacji usług społecznych na terenie 16 województw Polski".
9. Prezentacja fiszek projektu niekonkurencyjnego zgłoszonej przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (projekt niekonkurencyjny MNiSW "Wsparcie oferty uczelni w zakresie rozwoju kompetencji osób dorosłych za pośrednictwem platformy NAVOICA").
10. Prezentacja fiszek 3 konkursów zgłoszonych przez MRPiPS w obszarze opieki nad dziećmi do lat 3: Wsparcie samorządów w zapewnianiu jakości opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, Wsparcie kadry zarządzającej instytucjami opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w zakresie wdrażania standardów jakości opieki, Wsparcie osób podejmujących pracę w instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3.
11. Prezentacja fiszek zgłoszonych przez MRPiPS w obszarze migracji i rynku pracy: projektu niekonkurencyjnego „Working and living in Poland”, konkursu dot. rozwoju kwalifikacji i kompetencji pracowników instytucji rynku pracy, konkursu w zakresie wsparcia polskich pracodawców zatrudniających cudzoziemców poprzez optymalizację procesu rekrutacji, konkursu dot. standaryzacji obsługi cudzoziemców w PSZ.

12. Prezentacja fiszki zgłoszonej przez MFiPR: Projekt niekonkurencyjny PFRON w zakresie dostępności usług stomatologicznych.

4. Załącznik numer 1 – Lista osób biorących udział w IX posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027

Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FERS

1. Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Małgorzata Mika – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Przedstawiciele Instytucji Pośredniczących:

1. Pani Marlena Kończak – Dyrektor, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
2. Pani Aneta Zaraś – Zastępca Dyrektora, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
3. Pan Marek Lewiński - Zastępca Dyrektora, Departament Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji Narodowej
4. Pani Agnieszka Sidor – Zastępca Dyrektora, Departament Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji Narodowej
5. Pan Sebastian Zawadzki – Zastępca Dyrektora, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
6. Pani Marta Lenart – Naczelnik Wydziału, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
7. Pani Karolina Lesyng – Dyrektor Działu Dotacji Krajowych i Funduszy UE, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
8. Pani Anna Marciniak – Kierownik Sekcji Konkursów EFS, Dział Programowania i Wyboru Projektów, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
9. Pani Edyta Sznajder – Dyrektor Departamentu Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
10. Pan Leszek Buller - Dyrektor Centrum Projektów Europejskich

11. Pan Marcin Tylczyński - Naczelnik, Wydział Projektów Europejskiego Funduszu Społecznego Centrum Projektów Europejskich
12. Pani Anna Dzedzej – menedżer Zespołu, Departament Programów Europejskich Bank Gospodarstwa Krajowego
13. Agnieszka Krauzowicz - Zastępca Dyrektora Centrum Projektów Polska Cyfrowa
14. Pani Joanna Żebrowska-Cielek – Dyrektor Departamentu Koordynacji Realizacji Projektów, Centrum Projektów Polska Cyfrowa

Przedstawiciele Instytucji Państwa Członkowskiego:

1. Pani Katarzyna Ołdak – Bułanowska – Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pan Rafał Laskowski – Naczelnik Wydziału Systemu Wdrażania i Potencjału Administracyjnego, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Barbara Jędras - Departament Programów Regionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pani Marta Mioduszevska – Zastępca Dyrektora, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pani Lidia Matuszak – Naczelnik Wydziału Projektów z zakresu Szkolnictwa Wyższego, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Edukacji i Nauki
6. Pani Monika Krupa-Leończyk – Zastępca Dyrektora, Departament Analiz Gospodarczych, Ministerstwo Rozwoju i Technologii
7. Pani Violetta Szymanek – Radca, Ministerstwo Cyfryzacji
8. Pan Jarosław Siebielec – Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
9. Pani Barbara Chydrasińska – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
10. Pani Patrycja Zwolińska – Wydział do spraw Równego Traktowania i Praw Człowieka, Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Równego Traktowania, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
11. Pan Arkadiusz Biały – Wydział ds. Rehabilitacji Społecznej i Współpracy z Samorządem, Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych

12. Pani Magdalena Witkowska – Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Demograficznej, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
13. Pani Agnieszka Matłoka – Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Demograficznej, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
14. Pan Aleksander Waszkielewicz – Prezes, Fundacja na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami, Rada Dostępności
15. Pan Michał Mazur – Rada Dostępności

Przedstawiciele Partnerów:

1. Pani Dagmara Brodowska – Unia Metropolii Polskich, Urząd Miasta Katowice
2. Pan Jacek Wiśniowski – Unia Miasteczek Polskich, Burmistrz Lidzbarka Warmińskiego
3. Pan Sławomir Kopacz – Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Wójt Gminy Bieliny, Urząd Gminy Bieliny
4. Pani Bernadeta Skóbel – Kierownik, Dział Monitoringu Prawnego i Ekspertyz, Biuro Związku Powiatów Polskich, Związek Powiatów Polskich
5. Pan Łukasz Budyńczuk – Dyrektor, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
6. Pan Adam Szponka – Konwent Dyrektorów Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu
7. Pani Dorota Rybarska-Jarosz - Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Urzędzie Marszałkowskim w Szczecinie
8. Pan Michał Federowicz – Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego
9. Pani Agata Zarzycka – Uniwersytet Warszawski, Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich
10. Elżbieta Wielg – Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”
11. Pani Aleksandra Wąsik – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
12. Pan Zygmunt Mierzejewski – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
13. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych

14. Pan Mirosław Górczyński - Forum Związków Zawodowych
15. Pan Adam Niedziółka - Pełnomocnik Prezesa Zarządu do spraw Funduszy Europejskich, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
16. Pani Małgorzata Lelińska – Dyrektor, Departament Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, Konfederacja Lewiatan
17. Pan Marcin Tumanow – Przewodniczący Komisji BCC ds. Funduszy Strukturalnych, Business Centre Club
18. Pani Katarzyna Kieler – Dyrektor Generalna, Polskie Towarzystwo Gospodarcze
19. Pani Alicja Piekarz – Kierowniczka Projektu, Polska Zielona Sieć, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
20. Pani Iwona Janicka – Stowarzyszenie Kongres Kobiet
21. Pan Robert Kłosowski – Prezes Zarządu, New Europe Foundation
22. Pan Przemysław Żydok – Prezes Zarządu, Fundacja Aktywizacja
23. Pan Bartłomiej Głuszak – Członek Zarządu, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
24. Pani Anna Bugalska – Ekspert Zarządu, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
25. Cezary Miżejewski - Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
26. Pan Adrian Misiak – Fundacja Klaster Innowacji Społecznych
27. Pan Jan M. Grabowski – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
28. Pani Magdalena Kołodziej – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
29. Pani Magdalena Tokarska – Prezes Zarządu, Fundacja na Rzecz Collegium Polonicum
30. Pan Ireneusz Michał Hyra – Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej
31. Pani Natalia Nowak – Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej

Obserwatorzy:

1. Pani Marta Parowicz – Departament Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

2. Pan Andrzej Gawlicki – Wydział do sprawy Należności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Przedsiębiorczości Departamentu Funduszy, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej

Przedstawiciel Komisji Europejskiej w roli doradczej:

1. Pani Urszula Romańska – Dyrekcja Generalna do spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego, Komisja Europejska
2. Pani Aneta Sobotka – Dyrekcja Generalna do spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego, Komisja Europejska

Goście:

1. Pan Tomasz Kot – Rzecznik Funduszy Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pan Bogdan Kościuch – Dyrektor, Departament Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
3. Pani Edyta Smolarska-Nesbitt – Centrum Projektów Europejskich
4. Pan Dariusz Pietrzyk – Centrum Projektów Europejskich
5. Pani Barbara Skoczeń – Centrum Projektów Europejskich
6. Urszula Golec – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
7. Pani Beata Świercz – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
8. Pani Magdalena Arusztowicz – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
9. Pani Aleksandra Berg-Koza – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
10. Pan Tomasz Pactwa – Dyrektor Departament Polityki Rodzinnej, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
11. Pani Maria Korska – Naczelnik, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
12. Pani Magdalena Kopińska - Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
13. Pani Agnieszka Ołdakowska Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
14. Pan Michał Sitek – Instytut Badań Edukacyjnych
15. Pan Jacek Goźliński - Centralna Komisja Egzaminacyjna

16. Pan Rafał Lawenda – Naczelnik Wydziału Programowania, Ewaluacji i Sprawozdawczości, Ministerstwo Edukacji Narodowej
17. Pan Sławomir Drelich – Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji
18. Pani Liliana Budkowska – Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji
19. Pani Joanna Dąbrowska - Komenda Główna OHP
20. Pan Łukasz Białek - Centrum Projektów Polska Cyfrowa
21. Pan Daniel Duda - Centrum Projektów Polska Cyfrowa
22. Pani Maja Wolnik - Centrum Projektów Polska Cyfrowa
23. Pani Patrycja Choderska - Centrum Projektów Polska Cyfrowa
24. Pani Magdalena Foltyniak - Centrum Projektów Polska Cyfrowa
25. Pani Anna Szymkowiak Centrum Projektów Polska Cyfrowa
26. Pan Dariusz Juszczynski – Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
27. Stanisław Drzażdżewski – Ministerstwo Edukacji Narodowej
28. Pan Henryk Raciborski – Biuro Ministra, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
29. Pani Anna Mickiewicz – Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
30. Pani Dominika Tadla – Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
31. Pan Przemysław Herman - Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
32. Pani Marta Kadyłak – Naczelnik Wydziału, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
33. Pani Hanna Kądziela – Naczelnik Wydziału, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
34. Pan Wojciech Wróblewski – Naczelnik Wydziału, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
35. Pani Joanna Orłowska-Szumieluk – Naczelnik Wydziału, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

36. Pani Anna Nikowska – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
37. Pani Emilia Dudzińska – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
38. Pani Anna Lemańska – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
39. Pan Łukasz Grezel – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
40. Pani Monika Wielądek-Pierścińska – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
41. Pani Sylwia Kowalczyk – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
42. Pani Hanna Harasimiuk - Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
43. Pan Paweł Michniewicz - Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
44. Pani Marta Turczyn - Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
45. Pan Ryszard Jagiełło - Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Załącznik numer 2 – Przyjęty porządek obrad

1. Aktualny stan wdrażania Programu FERS.
2. Fiszki 2 konkursów zgłoszonych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości: Podniesienie kompetencji kadr Podmiotów BUR i Dostępność Dyrektywa EAA.
3. 4 fiszki zgłoszone przez Ministerstwo Edukacji Narodowej: Rozwój współpracy i koordynacji w zakresie uczenia się przez całe życie; Doskonalenie kadry akademickiej w zakresie standardów kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela; Egzamin ósmoklasisty i egzamin maturalny dla zdających obywateli Ukrainy; Wsparcie polityki i praktyki edukacyjnej na rzecz integracji uczniów i uczennic z doświadczeniem migracji,

4. Fiszki 2 konkursów zgłoszonych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w obszarze dialogu społecznego: Podnoszenie kompetencji cyfrowych partnerów społecznych oraz Popularyzacja wiedzy o dialogu społecznym.
5. 2 fiszki zgłoszone przez Centrum Projektów Europejskich - projekt niekonkurencyjny Urlop od opieki. Model turystyki wytchnieniowej oraz fiszka konkursu dotyczącego współpracy ponadnarodowej na rzecz lepszych usług dla osób starszych.
6. Fiszka konkursu zgłoszonego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa - "Kluby Rozwoju Cyfrowego – pilotaż.
7. Omówienie wyników badania "Ogólnopolska diagnoza w zakresie deinstytucjonalizacji usług społecznych na terenie 16 województw Polski".
8. Fiszka projektu niekonkurencyjnego zgłoszonej przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (projekt niekonkurencyjny MNiSW "Wsparcie oferty uczelni w zakresie rozwoju kompetencji osób dorosłych za pośrednictwem platformy NAVOICA").
9. Fiszki 3 konkursów zgłoszonych przez MRPiPS w obszarze opieki nad dziećmi do lat 3: Wsparcie samorządów w zapewnianiu jakości opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, Wsparcie kadry zarządzającej instytucjami opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w zakresie wdrażania standardów jakości opieki, Wsparcie osób podejmujących pracę w instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3.
10. 4 fiszki zgłoszone przez MRPiPS w obszarze migracji i rynku pracy: projektu niekonkurencyjnego „Working and living in Poland”, konkursu dot. rozwoju kwalifikacji i kompetencji pracowników instytucji rynku pracy, konkursu w zakresie wsparcia polskich pracodawców zatrudniających cudzoziemców poprzez optymalizację procesu rekrutacji, konkursu dot. standaryzacji obsługi cudzoziemców w PSZ.
11. Fiszka zgłoszona przez MFIPR: Projekt niekonkurencyjny PFRON w zakresie dostępności usług stomatologicznych.
12. Sprawy różne

1 lipca 2024 Piotr Krasuski

Data podpisu: Dokument podpisany elektronicznie przez: